

Early Journal Content on JSTOR, Free to Anyone in the World

This article is one of nearly 500,000 scholarly works digitized and made freely available to everyone in the world by JSTOR.

Known as the Early Journal Content, this set of works include research articles, news, letters, and other writings published in more than 200 of the oldest leading academic journals. The works date from the mid-seventeenth to the early twentieth centuries.

We encourage people to read and share the Early Journal Content openly and to tell others that this resource exists. People may post this content online or redistribute in any way for non-commercial purposes.

Read more about Early Journal Content at http://about.jstor.org/participate-jstor/individuals/early-journal-content.

JSTOR is a digital library of academic journals, books, and primary source objects. JSTOR helps people discover, use, and build upon a wide range of content through a powerful research and teaching platform, and preserves this content for future generations. JSTOR is part of ITHAKA, a not-for-profit organization that also includes Ithaka S+R and Portico. For more information about JSTOR, please contact support@jstor.org.

Beiträge zur Kritik der Scholiasten des Vergilius.

(Fortsetzung und Schluß von Bd. XIV, 535 ff.)

Scholien des Philargyrius hat zuerst Fulvius Ursinus 1587 herausgegeben. Die zu den Georgicis nahm er, wie H. Keil Zeitschr. f. A. W. 1848 S. 548 gezeigt hat, aus Vaticanus 3317; die zu den Eclogen aus einer Handschrift des Vergil, an deren Rand sie von Angelus Politianus unter dem Titel Iunius Philargyrius in Bucolica Virgilii ad Valentinianum geschrieben waren. Diese Handschrift, welche schon Keil vergebens suchte, habe auch ich nirgends finden können, so daß man sie wohl als verloren betrachten muß. Dieser Verlust läßt sich aber leicht verschmerzen. Wir haben nämlich die Handschrift, aus welcher Politianus jene Scholien excerpirt hat. Es ist Laurentianus plut. 45. cod. 14. membran. fol. saec. X, welchem als vollkommen gleichen Inhalts — nur daß die Commentare zu den Eclogen etwas correkter geschrieben und von einem verständigen Manne corrigirt sind — an die Seite zu stellen ist cod. imper. Parisinus anc. fond des manuscr. lat. 7960 membr. fol. saec. X. Diese beiden Handschriften enthalten 1) zwei verschiedene Auszüge aus ein und demselben Commentar zu den Eclogen; der erste, ausführlichere hat die Unterschrift: EXPLANATIO IUNII FILARGIRII GRAMATICI EXPLICIT. Deus mecum p anima ego sum ingloria obtatio mentis meae haec est ut ante me supradictum est Quicunque legeris hanc glosiolam deum pro me misero roges ut animae meae apud patrem meum ueniam in caelo merear qui nomine sum fatosus FINIT AMEN; der zweite kürzere ist unterschrieben: EXPLICIT EXPLANATIO IVNII FILAGIRII GRAMMATICI IN BOCOLICA VALENTINIANO BOCOLICON HABET VERSVS DCCC. XX. FINIT IN NOMINE PATRIS FILII ET SPIRITVS SANCTI. 2) eine brevis expositio zu Georg. I und II. 1—90, welche aus Auszügen besteht, die aus Servius und der von Müller aus Bernensis 172 herausgegebenen Scholienmasse gemacht sind, und zum größten Theil auch das enthält, was Burmann aus cod. Leidens. bibl. publ. 135 membr. 8. saec. X., von ihm G. genannt, herausgegeben hat. 3) Servius zu den drei Gedichten. Aus den Commentaren des Filargirius zu den Eclogen nun excerpirte Politianus einiges, was ihm werthvoll und weniger verdorben schien, als das übrige, namentlich Fragmente. Damit man sich von

den Auszügen einen Begriff machen und den Untersuchungen, welche ich darüber, ob sie wirklich aus einem Commentar des Filargirius gemacht seien, anzustellen habe, folgen könne, will ich die beiden Commentare zur vierten Ecloge hier abdrucken lassen. Ich habe mich bemüht, die Fehler der Handschriften zu verbessern und da, wo ich von ihnen abgewichen bin, ihre Lesarten unter dem Text angegeben. *F* bezeichnet den Laurentianus, *P* den Parisinus, *p* die zweite Hand desselben. Das in Quadratklammern eingeschlossene ist durch Conjektur eingeschoben.

I.

1. *Sicelides Musae* Musas Sicelides vocavit quoniam Siculus fuit Theocritus quem imitatus est in bucolicis. *παλιγγενεσίαν* autem indicit id est mundi iterum infantiam, quam Cumana sibylla responsis [praedixerat]. fuerat divinatum hoc de Asinio Pollione et Salonino qui nomen accepit ab eo, quod eodem tempore pater eius Salonas expugnasset. hanc eclogam sive in honorem Caesaris sive Asinii Pollionis [scripsit]: alii arbitrantur in Salonini honorem dictam fili Pollionis.

2. *Iuvant* delectant. *Humilesque myricae* humiliora carmina vel virgulta sine fructu.

3. *Silvae sint consule dignae* Pollione qui erat [consul] designatus eo tempore quo agris praeerat dividendis.

4. *Cymaei carminis aetas* quidam interpretantur cymaei sibyllini, quod fuerit sibylla Cumaea quae futura praedixit. verum poeta veriorem historiam secutus est. Cymaeum Hesiodi carmen dicit. Cyma enim in Asia est, quam eiectus ex Ascra civitate sua posteriore tempore aetatis suae incoluit, in qua eadem carmina Hesiodus se scripsisse testatur et de saeculis refert. quae imitatur poeta scribens saeculis futura tempora meliora in honorem Salonini filii Pollionis qui natus est apud Salonas in Dalmatia, unde nomen accepit. in sibyllinis libris dicitur inventum quando cumque pellendum Iovem regno et Apollinem regnaturum. puero interpretantur solem significari; Virgilius Apollinem declarat quoniam et Lucinam dicit quae eius est soror; vel subtiliter Augustum dicit.

Aliter. *Cumaei* [Cumaea] septima sibylla est, quia decem sunt sibyllae. ut hoc exemplum manifestat sibyllae generaliter dicuntur omnes feminae vates lingua graeca. nam *σιύς* aeolico sermone deus, *βυλήν* graece mentem nuncupant: quasi dei mentem. proinde igitur quae divinam voluntatem hominibus interpretari solebant sibyllae nominatae sunt. sicut enim omnis vir prophetans vel vates dicitur vel propheta, ita omnis femina prophetans sibylla nominatur. ꝓnō ex officio non ex proprietate vocabuli est. decem autem sibyllae a doctis-

1 Sicilides *FP bis* 2 talē aut gemān *F* talem aut genian *P* 3 commono *FP* 6 honore *F* onore *P* 8 dilectent *F* delectent *P* 12 sibellam *FP* sibillam p 13 illa *FP* 15 quer eiecta ẽ a sacra *FP* 20 quandocumque] quo cu *FP* pelleniouem *F* pelleiouem *P* 21 puero] *pτοιc FP* 22 lucaniam *FP* quae] qui *FP* 26 sios *FP* 27 belian *F* bellian *P* 30 et 31 *forte scribendum* promptum est nomen ex officio non officium ex proprietate vocabuli

simis auctoribus fuisse traduntur. quarum prima fuit de Persis, secunda Libyssa, tertia Delphica in templo Delphici Apollinis genita quae antea Troiana bella vaticinata est, cuius plurimos versus operi suo Homerus inseruit; quarta Cimmeria in Italia; quinta Erythraea nomine Herophila in Babylone orta quae de Graecis Ilium petentibus vaticinata est, perituram esse Troiam et Homerum mendacia scripturum, dicta autem Erythraea quia in eadem insula huius inventa sunt carmina; sexta Samia; [septima] Cumana nomine Amalthea, quae novem libros adtulit Tarquinio Prisco in quibus erant decreta Romana conscripta: ipsa est et Cymaea de qua Virgilius, 'Ultima Cymaei venit iam carminis aetas': dicta autem Cumana a civitate Cumis quae est in Campania: cuius sepulchrum in Sicilia adhuc manet. octava Hellespontia in agro Troiano nata quae scribitur Solonis et Cyri fuisse temporibus; nona Phrygia quae vaticinata est Ancyrae; decima Tiburtina nomine Albunea. quarum omnium carmina feruntur, in quibus de deo et de Christo multa scripserunt manifestissime. Celebrior autem inter ceteras ac nobilior Erythraea perhibetur.

5. *Magnus ab integro* ab initio vel ab origine.

6. *Iam redit Virgo* Iustitia fugiens malos hominum mores inter rusticos morata est. [tum] in caelum abiisse fertur. ideo Iustitia virgo dicta est eo quod incorrupta est. vel Maria. *Saturnia regna* stabilia regna.

7. *Nova progenies* quidam dicunt inspiratum eum de salvatoris adventu, quidam de adventu Salonini Pollionis [filii], quidam de adventu Octaviani dixisse. *Caelo* a [caelo].

8. *Tu* Diana, Phoebe. *Nascenti puero* Salonino Pollionis filio. *Quo* puero *Ferrea gens* laboriosa.

9. *Desinet* cessat. *Surget* reparatur.

10. *Lucina* Diana Lucina quae parturientibus lucem praebere creditur et lucem nascentibus dat. *Apollo* Caesar.

11. *Teque adeo decus* adolatur consulem. *Inibit* incipiet, consecrabitur.

12. *Magni* longi. *Procedere* provenire. *Menses* duodecim qui ante decem fuere vel saeculum bonum.

13. *Te duce* vivente Salonino. *Sceleris nostri* peccatorum nostrorum, proscriptionis Syllanae et Caesarianae.

14. *Solvent [terras]* homines; corpus nostrum liberabunt a peccatis. tempore enim Augusti Salvator venit.

15. *Ille* Caesar. *Heroas* potestates caelestes.

17. *Patriis virtutibus* quia Iulius Caesar orbem terrarum pacasse videtur, qui Augustum sororis suae filium heredem imperatoremque reliquid.

18. *Munuscula* derivatum a munera. *Nullo cultu* sine cultu humano.

1 dipsis *FP* 4 hirithria *FP* erithrea *p* 8 samea *FP* cymana *F* chimana *P* 10 ipsa *p* ipse *FP* cymea *F* cimea *P* 10 et 11 cymei *P* cimei *F* 11 cimina *F* cymina *P* cymea *p* cymas *FP* 13 elespontea *F* helespontea *P* moiano *FP* 14 aheire *FP* 15 tiburtim *F* tiburtym *P* quarum] in quibus *FP* 25 diana *p* deana *P* dea *F* 27 desinat *FP* 28 lucinia *F bis* partū mentibus *FP* 31 consecrabit *FP* 34 *pro* vivente *forte scribendum* veniente 35 solone *F* salone *P* 42 dirivā aut *FP*

19. *Errantis* pro multitudine. *Cum bacchare* bacchar herba floris et odoris iocundi.

20. *Colocasia* herba [quae] in Aegypto circa Nilum nascitur et apud Alexandrinos cibo digna [est]. *Ridenti* patenti. *Acantho* genus herbae.

21. *Distenta* plena. *Capellae* a capra diminutum.

22. *Magnos* feroces. *Metuent* homines; mansuescent enim [leones].

23. *Cunabula* initia generis.

24. *Occidet* abscondet [se]. *Fallax herba* aconitanam dicit quae nascitur in Sardinia pastinacae similis, quam si quis comederit moritur; alibi autem nata somnum facit hominibus tantum.

25. *Assyrium* per metonymian pro omni malo pugnationis intelleges. *Vulgo nascetur amomum* passim, omnino, ubique, promiscue. amomum genus floris, ex quo amomum unguentum nascitur.

27. *Facta parentum iam legere e. q. s. p. c. v.* cum ad virilem togam perveneris.

28. *Paulatim flavescet c. a.* sine studio hominum terra fructus tradet et omnia erunt duplicia. *Arista* broth.

29. *Rubens* matura. *Sentibus* vineis, arbustis: argumentum summae felicitatis.

30. *Sudabunt* effluent. *Roscida mella* quia [mel] ex rore nascitur vel collegitur, aut quia de caelo cum rore cadit.

31. *Fraudis* astutiae hominum.

32. *Temptare* temptabunt. *Thetim* mare vel nomen loci.

33. *Iubeant* cogant.

34. *Tiphys* magnus gubernator Argivorum navis, qui in ponto cum posteriore parte navis perisse dicitur in loco, qui Symplegas appellatur.

36. *Magnus Achilles* Augustus. Caius Caesar cum testamento regnum traderet Octaviano etiam Troiam restaurari iussit ab eo, quod ipse superstes minime potuit.

37. *Ubi iam firmata v. t. f. a.* ubi virilem togam sumpseris.

38. *Cedet* abstinebit. *Nautica pinus* navis.

39. *Mutabit* pretio. *Omnis feret o. t.* omnia enim habundabunt.

40. *Rastros* ligones. *Non rastros patietur humus* non exercebitur terra. *Non vinea falcem* [vinea] non falce putabitur.

41. *Robustus q. i. t. i. s. a.* pro ubertate terrae.

42. *Mentiri* fucata enim lana alium mentitur colorem.

44. *Murice* rubens tinctura vel purpura vel flos. *Mutabit* tondebit lutum [et ita] suam naturam [mutabit].

(Aliter. 21. *Ipsae* per se non per pastores.

23. *Blandos flores* non omnis blandos sed ab omnibus meliores.

1 bacchar] bacas *F* bacchas *P* 7 *Magnos* feroces homines *Metuent FP* 11 pestinaci *FP* 13 metonicon *FP* 18 *post* flavescet *habent* blicfithir *FP* studia *FP* 19 arista broth omnia terunt duplicia *FP* 22 ex rore] ex eo *F* ex ore *P* 24 astuti animum *FP* 26 agant *FP* 27 Argivorum navis] maris. Argo . | . monau *F* maris. Argo . | . ino navi *P* 39 fusae nī *F* fuscae nī *P* 40 rube ɑtinctura *FP* 41 luto *FP* sua natura *FP* 42 p̄sse non p post *FP* 43 ab hominibus *F* hab ominibus *P*

26. *Simul heroum laudes* Pollionis et Caesaris. ut 'ipse nova carmina fecit.'

31. *Priscae vestigia fraudis* vetera bella raptusque coniugum per insidias hospitum dicit.

36. *Mittetur Achilles* de Pyrrho Epirota loquitur, [qui fuit] de genere Achillis et acerrimum bellum Romanis intulit. hunc ergo Achillem dixit. Troiam autem Italiam vult intellegi per longiorem sensum, quia [a] Troianis est constituta.

39. *Feret* procreabit.

43. *Aries* per arietem totum pecus vult intellegi.

44. *Croceo luto* succo fulvo ut alibi '*fulgebat lutea bigis*.'

45. *Sandyx* genus herbae rubeae cuius radices infantes cum coxerint ceras intingunt.)

46. *Talia saecla suis e. q. s.* [Parcae sunt] deae quae fata vaticinantur. tria autem fata fingunt in colo et fuso digitisque filum ex lana torquentibus propter tria tempora: praeteritum in fuso iam netum atque involutum est, praesens quod inter digitos nentes tractant, futurum in lana, quae colo inplicata est. Parcas κατ' ἀντίφρασιν appellatas quod minime parcant quas tres esse voluerunt, unam quae vitam hominis ordinet, alteram quae contexat, tertiam quae erumpat. Incipimus enim cum nascimur, sumus cum vivimus, desinimus cum interimus.

49. *Iovis incrementum* cui magnam virtutem Iuppiter dat, aut quasi in deorum numerum cesserit.

50. *Convexo* rotundo. *Nutantem* aut exultantem gaudio aut trementem sub onere.

51. *Tractus* latitudinem.

53. *Pars ultima vitae* quo vitam liceat eam mihi vivere.

55. *Orpheus* Calliopae musae et Oeagri fluminis filius fuit, Thebis oriundus. qui tantum potuit cithara, ut Eurydicen revocaret ab inferis. Linus autem Apollinis filius fuit Thebis oriundus, qui de cursu solis lunaeque omniumque astrorum scripsit versibus non infecundis.

56. *Linus* Apollinis filius.

58. *Arcadia* [Pan] ubi maxime colitur vel ubi natus est.

60. *Incipe parve puer* dicuntur infantes post quadragesimum diem matribus adridere, sin vero ante quadragesimum [riserunt] indicium est mortis. *Risu cognoscere* quoniam cognoscere videntur filii parentes suos cum his ultro adrident.

61. *Decem* quia mares in decem mensibus nascuntur. *Fastidia* contemptiones, vitae labores.

63. *Nec deus hunc mensa dea nec dignata cubili est* pueris nobilibus editis in atrio domus Iunoni Lucinae lectus ponitur, Herculi mensa. Iuppiter et Iuno cum altercatione sine coitu se debere filios suscipere [putarent], Iuppiter de capite edidit Minervam, Iuno Vulcanum claudum. hic praecipitatus de caelo arti fabrili operam de-

3 uetere bello *FP* coniugium *FP* 6 *post* Achillis *habent* vel ipsum pirrum *FP* et] qui *FP* 11 Aen. VII. 26 13 cera *FP* 15 fuso *p* fosso *FP* 17 et 18 tracitūs *F* trucitus *P* 19 parcent *FP* 20 ordinat *FP* contexit *FP* 23 Iuppiter] Iovis *FP* 25 et 26 aut tr.] an tr. *FP* 28 liquiat *FP* 29 o. et egri *FP* 31 thebeis *FP* 35 quadragensimum 39 Decim *FP* decim *P* 39 et 40 fastigia *F* 45 artis fabrilis *FP*

dit. fecit sellam mira arte, et in ea Iuno cum sedisset haesisse dicitur. Quae cum rogaret ut solveretur, petit ille ut illa suos parentes ostenderet. et risisse dicitur Iuno: unde ille matrem agnovit. *Dea nec dignata cubili est* quia nuptias Veneris petiverat sed ab illa contemptus est, nam illam artem non dilexit. *Incipe risu puer* hoc est iocundus esse et cognosce laetus matrem. sed aliter curiosi putant hic suspicari.

II.

Sicelides Musae quoniam Siculus fuit Theocritus · quem imitatus est in bucolicis. hanc eclogam scriptam esse aiunt in Asinium Pollionem, quidam in filium eius Saloninum, qui nomen accepit a Salona civitate quam eodem tempore quo natus est pater eius expugnavit. sive in honorem Octaviani Augusti sive Asinii Pollionis . . . . natus est et regnavit Octavianus.

Paulo maiora i. e. carmina. laudes regum nunc dico, hucusque de ducibus. vel maiora i. e. quae prophetata sunt a sibyllis de Octaviano nunc narro.

2. *Iuvant* delectant *Humiles myricae* humiliora carmina vel humiles i. e. sine fructu.

3. *Silvae sint consule dignae* maiora carmina nostra Asinio Pollione sint digna. hic adolatur Asinio qui eo tempore agris praeerat dividendis.

4. *Cymaei carminis* quidam interpretantur sibyllam quae fuerit Cumana, quae praedixit futura . . aliter: Cymaeum Hesiodum dicit. Cyma enim in Asia civitas, quam relicta Ascra civitate posteriore aetatis suae tempore incoluit. in qua eadem carmina Hesiodus se scripsisse testatur et de saeculis refert. quae imitatur Virgilius scribens saeculis futura tempora meliora in honorem Salonini filii Pollionis, qui natus est apud Salonas in Dalmatia, unde nomen accepit; vel subtiliter Augustum dicit. *Aetas* tempus impletionis prophetiae Sibyllae vel finis [eorum] quae narrat Hesiodus. *Ultima* postrema.

5. *Ab integro* de novo.

6. *Virgo* Iustitia quae fugiens homines malos et suos mores in rusticis morata est, [tum] in caelum abiisse fertur. vel Maria. *Redit* post aevum. *Saturnia* aurea.

7. *Nova progenies* Augustum dicit. aestimavit enim Virgilius de Augusto praedixisse Sibyllam, cum de Christo omnia prophetaverit. *Caelo* ut Lucanus et Virgilius aestimant.

8. *Ferrea* bellicosa et laboriosa.

10. *Lucina* Diana quae lucem nascentibus facit. *Tuus Apollo* Augustus.

11. *Te consule* hoc admirabile tuo tempore meruisti.

12. *Magni menses* tempus bonum. duodecim qui ante decem fuere.

1 in ea] dea *FP* 3 ostendisset *FP* 8 Sicilides *FP* 12 et 13 *lacuna non est in FP* 14 laude *FP* 17 delectant *p* dilectant *FP* 23 cū eana *FP* 26 refertur *F* referunt *P* 35 *post* Virgilius *habent* que *FP* 36 praedixit *FP* 36 et 37 profetauit *FP* 37 lucanus *P* ulcanus *F* et] ut *F deest in P* aestimat *FP*

13. *Sceleris nostri* Virgilii et Mantuae scelus dicit, quod dimittetur ei et plebi suae adventu Augusti.

14. *solvent* dimittentur peccata nostra adventu Christi. *Solvent* terras liberabunt.

15. *Ille deum vitam accipiet* Augustum immortalitatem consecuturum adfirmat, quod ad Christum pertinet.

16. *Heroas* potestates caelestes.

17. *Patriis virtutibus* quod Iulius Caesar orbem terrarum pacasse videtur, qui Augustum sororis suae filium heredem imperatoremque reliquit.

18. *Nullo cultu* sine cultu humano producet terra fructus.

19. *Cum bacchare* bō ob ethín vel genus herbae [floris]' et odoris iocundi.

20. *Ridenti* patenti. *Colocasia* herba quae in Aegypto circum Nilo nascitur et in cibum digna. *Acantho* herba.

21. *Distenta* plena.

23. *Fundent cunabula flores* ad Christum pertinet, quoniam magi obtulerunt ei munera.

24. *Serpens* diabolus. *Fallax herba veneni* doctrina gentilis. *Fallax herba* aconitana quae nascitur in Sardinia pastinacae similis, quam si quis comederit moritur. alibi autem nata somnum facit hominibus tantum.

25. *Assyrium amomum* genus pigmenti [quod] apud Assyrios tantum fit. *Vulgo* ubique nascetur.

28. *Paulatim* sine studio hominum. *Arista* segete.

29. *Rubens* matura.

31. *Priscae fraudis* astutiae hominum.

32. *Thetim* mare vel nomen loci.

34. *Tiphys* gubernator navis Argivorum. *Altera Argo* ut fuit antea cum Graecis.

36. *Magnus Achilles* Augustus. Caius Caesar cum testamento regnum traderet Iulio Caesari etiam Troiam iussit restaurari ab eo, quod ipse superstes minime potuit. vel de Pyrrho Epirota loquitur de genere Achillis qui acerrimum bellum Romanis intulit. hunc ergo Achillem dixit. Troiam autem Italiam vult intellegi per longiorem sensum, quia a Troianis est constituta.

38. *Cedet mari* cessabit a navigatione mercandi.

39. *Nec nutabit* cum oneribus mercatoris non gemet. *Feret omnia tellus* omnia habundabunt.

41. *Tauris iuga solvet* non arabit pro ubertate fructus quem terra sua sponte gignet.

42. *Mentiri* fucata enim lana quae ab hominibus accepit colorem mentitur illum colorem, quem non natura sibi [dedit].

43. *Aries* totum pecus significat.

44. *Croceo luto* fusco vel fulvo. suam naturam ostendit.

45. *Sandyx* genus herbae versicoloris.

1 scelus] ille *F* illi *P* 5 et 6 consequuturum *p* consequiturum *FP* 7 potestates *p* potestas *FP* 11 fructus *p* fructos *FP* 20 pastinacae *p* pastinasci *FP* 34 *post* Achillis vel ipsum Pirrum *habent FP* 42 fusca *FP* qui *FP* 45 fuco *FP* 46 ossicoloris *FP* *post* ossicoloris *habent* gl āū s *FP*

50. *Nutantem mundum* an exultantem gaudio an trementem sub onere gravi.

55. *Orpheus* filius Calliopae musae et Oeagri fluminis Thebis oriundus fuit.

56. *Linus* Apollinis [filius] fuit Thebis oriundus, qui de cursu solis lunaeque omniumque astrorum scripsit versibus non infecundis.

58. *Pan etiam Arcadia m. s. i. c.* ubi maxime colitur.

63. *Nec deus hunc mensa dea nec dignata cubili est.* Pueris nobilibus editis e. q. s. in dem ersten Auszuge bis suspicari. Darauf folgt: dicuntur infantes post quadragensimum diem matribus adridere [easque] agnoscere, sin vero ante quadragesimum [riserunt] indicium mortis est.

Daß wir nur Auszüge aus einem ausführlicheren Commentar vor uns haben, lehrt schon ein flüchtiges Ueberlesen. Bedenkt man, daß während V. 4 einmal Cymaeum carmen als ein Gedicht des Hesiodus gedeutet ist, bald nachher gesagt wird ipsa est et Cymaea de qua Virgilius. 'Vltima cymaei venit iam carminis aetas'; bedenkt man das Schwanken der Erklärung bei V. 6 und 7, V. 13 und 14, V. 36, zu dem in dem mit et aliter eingeführten Nachtrage eine andere verständigere Erklärung gegeben wird, berücksichtigt man die Verschiedenheiten, die an einigen Stellen zwischen beiden Commentaren sich zeigen, wie z. B. daß V. 13. scelus nostrum in dem ersten auf die Proscriptionen des Marius und Sulla, in dem zweiten auf die widerrechtliche Aeckervertheilung in Mantua bezogen wird, daß V. 23 cunabula in dem ersten mit initia generis erklärt, im zweiten als die Wiege Christi gedeutet wird, daß Assyrium in beiden ganz verschieden verstanden ist, im ersten ganz verkehrt, daß V. 39 von dem ersten nec mutabit, von dem zweiten nec nutabit gelesen und erklärt wird: bedenkt man alles dieses, so kann es zweifelhaft werden, ob die Scholien wirklich nur aus dem Commentar des Filargirius, und nicht vielmehr aus einem Scholiencomplex, wie sie uns ja erhalten sind, genommen wurden. Ueber diese Frage vollständig ins Klare zu kommen, wird schwer halten, weil das Original verloren ist, dann auch weil die Auszüge offenbar sehr nachlässig gemacht sind. Wir müssen sehen, was durch eine Vergleichung derselben mit der von Müller aus Bernensis 172 herausgegebenen Scholienmasse erreicht werden kann. In dieser hat der Commentar zur zehnten Ecloge folgende Unterschrift: Haec omnia de commentariis Romanorum congregavi, id est Titi Galli et Gaudentii et maxime Iunilii Flagrii. Mediolanenses (Mediolanensis B e r n. 167 *) Mediolanentium V o s s i a n u s F. 79). Der Commentar zu den Georgicis mit der dem Servius gewöhnlich zugeschriebenen Einleitung an der Spitze trägt die Ueberschrift: Iunilius Flagrius Valentiniano

*) Ueber diese Handschrift ist Müller Analecta Bernensia part. III. S. 10 und 11 zu vergleichen. Sie enthält zu den Eclogen und den Georgicis denselben Commentar wie 172, jedoch etwas verkürzt.

(Valentiano Voss.) Mediolani (Medionali Bern. 167. Mediota Voss). Am Ende der Scholien zum ersten Buch der Georgica endlich steht: Titus Gallus de tribus commentariis Gaudentius (Gaudentii Voss.) haec fecit. Auf diese Unterschrift ist nichts zu geben. Denn wie sie im Bernensis ist, ist sie unverständlich, und wer möchte nach der Lesart des Vossianus glauben, daß Gaudentius drei Commentare geschrieben habe: ganz abgesehen davon, das von einer Anzahl Scholien Gallus selbst als Verfasser genannt wird. Die Ueberschrift zu dem Commentare der Georgica ist dadurch interessant, daß sie angiebt, Junilius Flagrius habe an einen Valentinianus oder Valentianus in Mediolanum geschrieben. Denn daß die Vorrede, welche in allen guten Handschriften des Servius auch steht, von dem sei, welchem sie durch die Ueberschrift und durch das hucusque Iunilius am Ende zugeschrieben wird, glaube ich durchaus nicht. Die Unterschrift zur zehnten Ecloge ist klar und an sie haben wir uns am meisten zu halten und zwar in der Gestalt wie sie in Bern. 167 ist. Junilius Flagrius also und Valentinianus mögen Mailänder gewesen sein, nicht aber, wie Wagner commentatio de Iunio Philargyro pars I S. 21 annimmt, auch Titus Gallus und Gaudentius. Die Aehnlichkeit zwischen den Namen Iunilius Flagrius und Iunius Filargirius ist in die Augen fallend und viele, namentlich auch Wagner a. a. O. S. 17, haben angenommen, der erste sei aus dem zweiten durch Corruptel entstanden. Ueber die richtige Form des Namens wird später die Rede sein, jetzt ist nur zu bemerken, daß diese Annahme nicht nur dadurch, daß sowohl der Commentar des Junilius Flagrius als der des Junius Filargirius an einen Valentinianus gerichtet war, sondern auch durch die außerordentliche oft wörtliche Uebereinstimmung, die zwischen den Auszügen im Laurentianus und theils dem Junilius-zugeschriebenen theils herrenlosen Scholien im Bernensis herrscht, die Gewißheit erhält, welche Keil in der genannten Anzeige der Wagnerschen Abhandlungen noch vermißte. Zugleich läßt sich aber auch nicht läugnen, daß diese Uebereinstimmung die oben angedeuteten Zweifel verstärkt. Konnte nicht irgend ein Mönch durch die Unterschrift zum Commentar der zehnten Ecloge sich verleiten lassen, aus einer Handschrift aus der Bernensis mittelbar geflossen ist, die noch vollständiger und correkter war, auch den Namen des Scholiasten in weniger verdorbener Gestalt erhalten hatte, die dem Filargirius zugeschriebenen Scholien zusammenzustellen und diesem außerdem von den herrenlosen den größten Theil nach willkührlicher Auswahl zuzuschieben. Diese Vermuthung wird auch dadurch wahrscheinlich gemacht, daß Laurentianus und Bernensis einige auffallende Corruptelen gemeinsam haben, daß dieselben Scholien in jenem oft kürzer gefaßt sind, als in diesem. So z. B. lautet das Scholion zu myricae im zweiten Vers der vierten Ecloge so im Bernensis: virgultum infructuosum, allegorice carmina humiliora. Dadurch

daß die einfache Erklärung vorangestellt, die übertragene mit allegorice nachgesetzt ist, scheint mir diese Fassung der des Originals näher zu kommen, als die im Laurentianus. Was zu V. 10 über die Lucina gesagt ist wäre geradezu unverständlich, gäbe nicht das vollständigere Scholion im Bernensis Licht; es heißt: Lucina dea, quae parturientibus lucem praebere dicitur, quae duas lampadas duasque pupillas habere dicitur quod nascentibus pueris lucem perennem det, vel quod luci praesit. Das Scholium zu V. 37 könnte aus dem entsprechenden im Bernensis wohl excerpirt sein; dieses lautet: vel ad puerum Saloninum loquitur, quasi diceret, ubi adoleveris, vel ubi virilem togam sumpseris, vel ad Augustum, quasi puer esset tunc Octavianus, sive non natus esset ita vaticinatur. Das nachgetragene Scholion zu V. 26 könnte aus den Bemerkungen, die im Bernensis zu V. 26. und 27 sind, zusammengestellt sein; diese sind Laudes heroum id est Pollionis vel Caesaris, canere poteris, cum ad virilem togam perveneris, vel scriptas ab aliis legere und Iam legere fuit enim Pollio nova carmina faciens, velut Christus in templo. Von dem Scholion des Junilius zu VI. 3 Cum canerem reges hoc est cum canere vellem, ut ibi 'et terruit Auster euntes' pro ire volentes. eleganter declaratur hoc versu Virgilius coeptos Aeneidos libros habuisse in honorem regum Romanorum, et proposito omisso Augusti imperio minora potius carmina scripsit steht bei Filargirius nur: cum canerem reges cum canere vellem ut terruit auster euntis' pro ire volentes, declaratque se aeneidos libros incipere velle ante. Zu V. 41 der achten Ecloge stehen in Bernensis zu denselben Worten verschiedene Bemerkungen, unter andern folgende: Ut vidi mox, statim. Ut perii id est valde. Malus abstulit error quia inpar amor et non reciprocus. Malus error, id est malus amor; putavi enim, quod mea esses,et non amasti, sed in despectum me habes. Damit vergleiche man im Laurentianus: ut vidi in dispectum me habes propter inparem amorem et non reciprocum. ut vidi statim. ut perii ut valde. ut me amor non inpetrabilis eo quod fastidiosam dixeram. error difinitio amoris.

Noch mehr, als das bisher erwähnte muß gegen die Zuverläßigkeit der Unterschriften zu den Commentaren im Laurentianus und Parisinus sprechen, daß zuweilen Erklärungen, die in ihnen stehen, denen des Junilius in Bernensis widersprechen, ja dort wohl gar dem Gaudentius zugeschrieben werden. Zu I. 55 hat Bernensis: Hybla mons in Sicilia, vel locus in Attica, ubi mel optimum nascitur. Gaudentius dicit, sed tamen Iunilius dicit civitatem Hispaniae. Damit ist zu vergleichen zu VII. 37: Hybla civitas

Hispaniae, ubi thymum nascitur. Iunilius dicit, tamen Gaudentius dicit mons in Sicilia vel locus in Attica, ubi mel optimum. Filargirius hat durchaus nicht das dem Junilius beigelegte, sondern Hybla, quae postea Megara oppidum Siciliae vel locus in Attica, ubi mel optimum nascitur. V. 11 stimmt der zweite Auszug in Laurentianus mit der Erzählung des Junilius, der erste mit einer anderen herrenlosen, in welcher Alcon bei einem Opfer der Diana, nicht auf einer Reise, irgend einen Knaben, nicht seinen Sohn von der Schlange befreit haben soll. VI. 41 ist die Fabel von Deucalion und Pyrrha auch nach Gaudentius erzählt. Filargirius hat diese Erzählung offenbar benutzt. VII. 37 hat Gaudentius zu Nerine Galatea folgendes: allegorice de Gallia dicit, quae dulcior est mihi substantiis nostris, vel dulcior melle Siculo. Damit stimmt theilweise wörtlich Filargirius dulcior inquid Gallia melle Siculo et fertilitate.

Auch dem Servius ist Filargirius an einigen jedoch nur wenigen Stellen merkwürdig ähnlich. Man vergleiche z. B. mit dem servianischen Scholion zu V. 7 folgendes im Laurentianus: Labrusca silvestris vitis ideo quod in labris ruris i. e. in sepibus nascitur vel uva agrestis dicta [quod] in labris [ruris] i. e. in marginibus nascitur. Zu V. 73 hat Filargirius saltantis ad mobilitatem [corporis pertinet]. Wo er sonst noch mit Servius Aehnlichkeit hat z. B. V. 29 sacra Liberi patris Iulius Caesar duxit de Armenia ad Romam, V. 44 Formosi pecoris populi Romani, V. 48 allegorice dicitur: Virgili Theocritum scriptura aequiparas i. e. coaequaris kann man, da die Uebereinstimmung keine wörtliche ist, annehmen, daß beide allgemein recipirte Erklärungen gegeben haben.

Ich glaube hiermit das angeführt zu haben, was die Zugehörigkeit der Commentare an Filargirius fraglich machen könnte. Zwingt uns dieses nun, die Hoffnung, eine Anzahl Scholien auf einen bestimmten Namen znrückgeführt zu sehen, ganz aufzugeben? Ich glaube nicht. Denn was zunächst die Stellen anbetrifft, wo sich ein Schwanken zwischen verschiedenen, oft sich einander ausschließenden Erklärungen findet, wo im zweiten Auszug eine andere Erklärung gegeben wird, als im ersten, so ist darüber im Allgemeinen zu bemerken, daß ja Filargirius selbst, wie Servius es oft gethan hat, vielleicht mit Benutzung früherer Scholiasten verschiedene Erklärungen derselben Worte angegeben haben kann, von denen die eine dem einen, die andere dem anderen Excerptor mehr gefiel. Und dann wird dadurch, daß an manchen Stellen Fremdartiges in die Auszüge gekommen ist, noch gar nicht bewiesen, daß die Angabe sie seien aus einem Commentar des Filargirius gemacht worden, unbedingt falsch sei. So kann es wohl kaum zweifelhaft sein, daß der Excurs über die Sibyllen nicht dem Filargirius angehört, sondern aus Lactantius I. 6 genommen ist,

nicht etwa aus Varro, aus dem Lactantius, wenn nicht Alles, so doch das Meiste von dem, was er giebt, geschöpft hat. Wäre Varro selbst benutzt worden, so würde nicht mit Lactantius, welcher hierin dem Vergil folgt, die cumäische Sibylle als Verfasserin der Orakelsprüche über Roms Schicksal genannt sein, welche wie wir aus Servius zu Aen. VI. 37 und 72 wissen, nach Varros Meinung die erythräische war. Bei Besprechung der Scholien zu V. 6 und 7, 13 und 14 tritt uns die Frage entgegen, ob Filargirius Christ gewesen sei. Wagner hat dieselbe verneint, weil der Scholiast an verschiedenen Stellen von heidnischen Gebräuchen, als noch bestehenden im Präsens rede. Schon Keil a. a. O. S. 555 sagt, daß auf diesen Beweis deßhalb nicht viel gegeben werden könne, weil möglicher Weise die betreffenden Scholien aus älteren Commentaren entlehnt waren. Dem ist zuzufügen, daß die Scholien, welche Wagner zur Begründung seiner Ansicht anzieht, zum größten Theil dem Commentar zu den Georgicis angehören, von dem wie unten gezeigt werden wird nur Einzelnes dem Filargirius zugeschrieben werden darf. Dennoch stimme ich Wagner bei und glaube, daß die christlichen Erklärungen, zu denen Lactantius VII. 24 die Anregung gegeben haben wird, erst von einem späteren Interpreten herrühren, den der Excerptor nebenher irgendwie benutzte. Denn erstens fehlen sie in Regin. 1495, in dem Filargirius auch stark benutzt ist und dann macht zu V. 6 das vel Maria nicht den Eindruck, als ob es nur so nachträglich angeklekst wäre? Anders freilich steht es mit der Bemerkung zu V. 7, daß unter nova progenies Christus zu verstehen sei; diese ist ganz gleichgestellt mit den übrigen, welche Saloninus oder Octavianus verstehen; darum braucht sie aber noch nicht von Filargirius selbst herzurühren. Daß die Erklärung von scelus nostrum mit der allgemeinen menschlichen Sündhaftigkeit, von der Christus uns erlöse, dem Filargirius nicht angehöre, scheint mir dadurch gezeigt zu werden, daß die andere, historische Erklärung ein besonderes Scholium zu scelus nostrum bildet, während jene christliche zu solvent gesetzt ist. Wird zugegeben, daß nova progenies von Filargirius nicht auf Christus gedeutet sei, so wird man ihm auch die christliche Erklärung von cunabula zu V. 23 nicht zuschreiben wollen. Dem späteren Interpreten, der auf die Auszüge einen Einfluß, der später noch genauer bestimmt werden soll, ausgeübt hat, kann man wohl auch die schlimme Verwechselung von Sirius und Assyrium, welche der Erklärung occidet Assyrium in V. 25 zu Grunde liegt, zuschieben; ebenso den merkwürdigen Einfall V. 39 Nutabit, was wahrscheinlich in einer der Handschriften, welche er gebrauchte, verschrieben war, erklären zu wollen. Daß V. 36 unter Achilles erst sehr verkehrt Augustus, dann in dem Nachtrage Pyrrhus verstanden wird, kann nicht auffallen. Denn wie aus dem zweiten Auszuge hervorgeht, hatte Filargirius beide Erklärungen nebeneinander.

Weiter, ist oben gesagt, könnte gegen die Unterschriften im Laurentianus dadurch Mißtrauen entstehen, daß verschiedene Scholien des Junilius sowohl, als herrenlose im Bernensis vollständiger und genauer gefaßt sind, als im Laurentianus. Aber andere, ist darauf zu erwidern, sind in diesem ausführlicher und bestimmter, als in jenem. In dem Scholion zu IV. 25 fehlen im Bernensis die Worte pastinacae similis. V. 28 steht im Bernensis unverständlich so: Interitus non optime mors iam merita interitus dicitur. Wagner in dem zweiten Theil seiner Abhandlung Seite 21 hat für morte iam merita geschrieben mors etiam immerita. Im Laurentianus ist non obitum ne morte iam merita videretur extinctus. VIII. 26 steht zu Nisa im Laurentianus: locus in Asia in quo superatus ab Apolline Marsyas poenas audaciae solvit iudicantibus musis. Von diesem ist nur locus in Asia im Bernensis. V. 28 stehen im Bernensis mehrere Scholien; das erste derselben: quod contra naturam rerum est findet sich auch im Laurentianus, jedoch mit dem Zusatz et masculino genere dixit damae. V. 30 ist in Bernensis: moris fuit in nuptiis nuces spargere propter veneficia. Genauer bei Filargirius: nocte nuptiarum solent nuces iacere, ne perveniat malum augurium. 91 Bernensis: Exuvias vestes dictae ab exuendo. Vor vestes ist im Laurentianus noch pellis serpentis senescentis et in terra latentis. 65 Bernensis: Verbenas genus herbae castissimae vel ex loco sancto sumptae ut Iunilius et Terentius dicunt. Bei Filargirius: verbena genus herbae castissimae sumptae ut ait Terentius (Andria IV. 3. 11) ex ara 'ex ara hinc sume verbenas tibi', worauf auch genauer als im Bernensis folgt aliter verbenas frondes nam omnia quae virent (venerint Laur.) verbenae dicuntur. alii rorem (rosemum Laur.) marinum quo utebantur antiqui antequam tus inveniebatur. alii olivam proprie accipiunt. aliter verbenae frondes, olivae ramos vel carnes pingues. Zu V. 90 der dritten Ecloge hat Müller aus Bernensis edirt: Bavius et Maevius, duo poetae pessimi Athenienses sui temporis, ex quibus Bavius curator fuit, et quibus omnia sua erant communia, ut spiritus unus geminis corporibus diceretur inesse; sed postquam alterius uxor cum altero concubuit, amicitiam dissolvit, et nova regna accipiunt. De Maevio nihil repperi, quorum quoque carmina ob humilitatem abiecta sunt, et inimici Virgilio erant. Sensus est: hic qui Bavium, pessimum poetam, amat, etiam Maevium peiorem ut duplum habeat; malum eum dicit. M. Baevius poeta, quem Virgilius in bucolicis notat, in Cappadocia moritur. Bei Filargirius ist dieses Scholion schon in so fern genauer, als er die Verse des Domitius

Marsus, welche im Bernensis nur im Auszuge mitgetheilt sind, vollständig erhalten hat. Ich gebe die Worte des Filargirius, obwohl sie schon öfter gedruckt sind, unverkürzt, weil sie sich mit Hülfe der Handschriften mehrfach emendiren ließen. Qui Bavium non odit, amet tua carmina Maevi. hoc pro poena dicit. Bavius et Maevius poetae qui Virgilio obtrectaverunt. duos poetas temporis sui dicit pessimos, quorum carmina ob humilitatem abiecta sunt. vult ergo notare, qui sunt inimici Virgilii quasi dixisset[1]) qui Bavium pessimum poetam non odit[2]) et Maevium peiorem poetam amet[3]), ut duplum habeat malum. E quibus Baiuscurator fuit, de quibus Domitius in cicuta refert

Omnia cum Bavio communia frater habebat,
unanimi[4]) fratres[5]) sicut habere solent,
rura domum nummos atque omnia; denique[6]) ut aiunt
corporibus geminis spiritus[7]) unus erat.
sed[8]) post[9]) alterius mulier concumbit utrique[10]).
novit deposuitque[11]) alter amicitiam.

et omnia tunc ira sunt[12]) dissoluta, nova regna duos accipiunt. de Maevio vero nihil reperi ut Adananus dicit.

Der letzte Einwand, welcher gegen die Aechtheit der Auszüge im Laurentianus gemacht ist, wiegt weniger schwer, als es scheint. Denn aus dem, was ich über die Art, auf welche die Auszüge im Bernensis und Vossianus sowohl als die im Laurentianus und Parisinus entstanden sein möchten, sagen werde, wird es sich erklären, daß leicht einmal aus Versehen ein Scholion des Gaudentius unter die des Filargirius gerathen, oder aber im Bernensis falsch benannt werden konnte.

Um nun über das Verhältniß der Auszüge im Laurentianus und Parisinus zu dem Commentar des Filargirius einerseits, andrerseits zu dem Scholiencomplex in den beiden Bernenses und im Vossianus ins Klare zu kommen, gehen wir am besten von der Thatsache aus, daß im Laurentianus und Parisinus sich Glossen finden, die Herr Professor Leo mir als irische bezeichnet hat, und daß

1) Quasi dixisset fehlt im ersten Auszug. 2) non odit fehlt in beiden Auszügen. 3) amet fehlt im ersten Auszug. 4) unianimi *FP* in beiden Auszügen. 5) fratres *P* in beiden Auszügen fratri *F* im ersten frater *F* im zweiten. 6) Domum ruranum mostat denique omnia *FP* im ersten; durum rura nummos denique omnia *FP* im zweiten Auszug. 7) spiratur *FP* im ersten Auszug. 8) si *P* im zweiten Auszug. 9) postquam *F* im ersten *P* im zweiten postque *P* im ersten *F* im zweiten Auszug. 10) concubitum *FP* in beiden Auszügen. 11) deposuit *FP* in beiden Auszügen. 12) tunc *FP* in beiden Auszügen.

der am Ende des Scholions zu lll. 90 genannte Name Adananus irischen Ursprungs ist. Um von den Glossen einige namhaft zu machen, so steht zu I. 76 dumosa drisidi. ll. 13 cicades cavig. IV. 28 flavescet blicfithir und arista broth VI. 16 ansa dorn Vlll. 64 vitta snathae. Ferner ist eine ohne Zweifel richtige Beobachtung Wagners zu berücksichtigen, welcher p. II. S. 15 sagt: Sed acu rem tetigisse eum crediderim, qui, cum vel haec (die Einleitungen zu der achten Ecloge in den beiden Bernenses) inter se contenderit vel Leidensia scholia cum Bernensibus contulerit, esse ea in scholis ex ore magistri a discipulis excepta ab alioque diligentius, ab alio negligentius in oram codicis coniecta dixerit. Das Wahrscheinlichste also ist, daß unter den Büchern, welche zur Zeit des Erzbischof Theodor von Canterbury und des Abts Adrian im siebeuten Jahrhundert aus Italien nach Britannien kamen, auch die vollständigen Commentare des Junius Filargirius, des Gaudentius und Titus Gallus waren. Ein Lehrer, vielleicht der genannte Adananus; benutzte diese bei der Erklärung des Vergil in der Weise, daß er das für seinen Zuhörerkreis brauchbare aus ihnen excerpirte — wobei manche gelehrte Bemerkung verloren gegangen sein mag — aber auch manches, was er für seine Schüler nöthig erachtete und nicht in jenen Commentaren fand, aus seinen eigenen Kenntnissen und Anschauungen zufügte. Um von seinen Bemerkungen die der Scholiasten zu unterscheiden, fügte er diesen allemal den Namen der Verfasser zu, also Gaudentius dicit, Iunius Filargirius dicit. Von den Zuhörern nun schrieben einige nur die aus Filargirius excerpirten Anmerkungen mit größerer oder geringerer Treue nach, ohne jedoch die Zusätze ihres Lehrers, namentlich die Recapitulationen des zu einem Verse gesagten, unbemerkt zu lassen. Durch diese Annahme werden sowohl die Wiederholungen, welche sich zuweilen im Laurentianus finden, erklärt als auch gezeigt, wie leicht einmal ein fremdes Scholium unter die des Filargirius kommen konnte. Andere Zuhörer haben den ganzen Vortrag mehr oder minder ausführlich nachgeschrieben, aber nur zuweilen die benutzten Scholiasten namhaft gemacht. Diese Hefte wurden aufbewahrt und kamen zur Zeit Karls des Großen, als man aus Britannien sich Bücher holen mußte, nach Deutschland und Frankreich, wo sie durch Abschriften vervielfältigt wurden. Von solchen Abschriften sind uns erhalten Laurentianus, Parisinus, Vossianus und die beiden Bernenses. Der in den beiden erstgenannten Handschriften dem Filargirius zugeschriebene Commentar würde also zum größten Theil diesem allerdings angehören, jedoch erstens mit Zusätzen des Lehrers — dahin rechne ich namentlich die christlichen Erklärungen —, dann auch mit einzelnen wenigen Scholien anderer z. B. des Gaudentius und Servius versetzt sein.

Für eine genauere Bestimmung der Zeit, in welcher Filargirius

geschrieben habe, finden wir, da die Commentare ihre ursprüngliche Form nur selten nicht eingebüßt haben und da wie oben bemerkt ist auf Stellen, an welchen von heidnischen Gebräuchen im Praesens die Rede ist, nicht viel gegeben werden kann, nur wenig Anhalt. Wir werden den Commentar des Filargirius da am wenigsten für verändert zu halten haben, wo auch in längeren Scholien Laurentianus mit Bernensis wörtlich stimmt. Wo das der Fall ist, ist der Ausdruck leicht und correkt, ja es finden sich Spuren einer gewissen Eleganz, wie z. B. in dem schon von Wagner citirten Scholion zu VIII, 6, in welchem sich die Worte finden Eiusdem autem Vari est tragoedia Thyestes omnibns t r a g i c i s praeferenda. Wenn man in dem verbreitetsten Handbuch der römischen Litteraturgeschichte liest, daß Filargirius ein Bestandtheil der Serviusmasse und aus ihr von Sammlern herausgeschält sei, so wird man das Resultat, daß der Mann doch einen selbstständigen Commentar und zwar spätestens im sechsten Jahrhundert, wahrscheinlich aber eher geschrieben habe für einen Gewinn halten. Daß Filargirius namentlich eine möglichst genaue Wort- Sach- und Gedankenerklärung beabsichtigte, können wir aus den erhaltenen Auszügen mit ziemlicher Sicherheit schließen; vernachläßigt war wie es scheint der grammatische und im engeren Sinn rhetorische Theil der Interpretation. Für den Urheber der allegorischen Erklärungen zu den Eclogen dürfen wir ihn nicht halten, diese sind, wie sich nachher zeigen wird, älter und von ihm nur genauer als von Servius registrirt worden.

Was den Namen anbetrifft, so sind uns zwei Formen überliefert: Iunius Filargirius (FILAGIRII in der Unterschrift des zweiten Auszugs ist offenbar nur verschrieben) und Iunilius Flagrius. Die letztere haben wir in drei Handschriften und zwar da nicht nur einmal, sondern öfter genannt. In den beiden Bernenses ist gewöhnlich Iunilius ausgeschrieben, im Vossianus mit Abkürzung iunīs. Iunilius kommt erst spät und äußerst selten vor. O s a n n Beitr. II S. 284 kennt nur noch einen afrikanischen Bischof Iunilius. Flagrius ist beispiellos. Osann meint das sei nur verschrieben aus Philagrius oder Filagrius, einem Namen der allerdings bei A m m i a n u s M a r c e l l i n u s XXI. 4 (wo er wie ich aus einer Mittheilung E. Hübners weiß durch die Auctorität von Vaticanus 1873 vollständig gesichert ist) und bei A p o l l i n a r i s S i d o n i u s II. 3 und VII. 14 vorkommt. P a p e führt für *Φιλάγριος* drei Beispiele an. Es scheint mir aber nicht rationell zu sein, wenn ein Name oder sonst ein Wort einmal richtig und einmal falsch überliefert ist, die richtige Form fallen lassen und die falsche emendiren zu wollen. Und Filargirius ist richtig gebildet. Wie von *Ἄλυπος* (auch *Ἀλύπιος*) gebildet ist Alypus (7 Beispiele bei Gruter) und Alypius (4 Beispiele bei Gruter); von *Βόηθος*: Boethus (Mommsen I. R. N. 2383) und Boethius; von *Εὔκαρπος*: Eucarpus (Mommsf. 5647 und 3735) und Eu-

carpia (Mommſ. 1468); wie Hypatus (Mommſ. 506) und Hypatius (cf. Prosopographia Cod. Theod.), Hymetus (Mommſ. 6056. 156. 6769) und Hymetius (Prosopogr. Cod. Theod.) neben einander exiſtirten *): ſo gut konnte auch von Φιλάργυρος ſowohl Philargyrus oder Philargurus, (Beiſpiele hierfür ſind genug bei Mommſen, auch bei Wagner I S. 17 f., der mit Eckſtein in der halliſchen Encyclopädie dieſe Form für die allein richtige hält, zu finden) als auch Philargyrius gebildet werden. Für die letztere Form iſt ein Beiſpiel bei Gruter 972, 5, (e Mauroceni schedis) es ſteht da L. PHILARGIRIO. Daß für y auch i auf Inſchriften vorkomme, mag dieſes Beiſpiel gleich mitbeweiſen; f für ph wird belegt durch Mommſen 3985 CIEOBVLVS FILARGirVS. FELIX. FRATREs. Filargirius alſo, oder wenn man lieber Philargyrius oder Philargurius ſchreiben will, iſt eine ganz richtige Form. Wie Iunilius Flagrius aus Iunius Filargirius habe entſtehen können wird am beſten durch die Annahme erklärt, daß die Schreiber des neunten Jahrhunderts eine Abkürzung, welche die britanniſchen Schüler für den Namen gebraucht hatten, falſch verſtanden haben.

Daß der von Fulvius Urſinus zuerſt herausgegebene und dem Philargyrius zugeſchriebene Commentar zu den Georgica dieſem nur zum Theil angehöre, iſt ſchon geſagt worden. Urſinus nahm die Scholien aus Vaticanus 3317, in welchem ſie den ſervianiſchen mit einem et aliter angefügt ſind. An wenigen Stellen nur iſt es vorgekommen, daß das angeblich dem Philargyrius gehörige Scholion vorangeſtellt und das ſervianiſche angehängt iſt. Der von Lion benutzte Guelferbytanus I iſt eine Abſchrift des Vaticanus, denn beide Handſchriften ſtimmen bis auf wenige unbedeutende Abweichungen genau. Da nun weder im Vatic. noch im Guelferbyt. der Name des Philargyrius nur einmal genannt iſt, fragt ſich, wie Urſinus darauf gekommen ſei, die Scholien ihm beizulegen. Eine Stelle ſeiner Vorrede, welche ich aus einem Citat bei Wagner p. II. S. 30 kenne, kann darüber Aufſchluß geben. Er ſagt da, daß er immer vermuthet habe, die mit et aliter angefügten Scholien ſeien nicht ein supplementum ad Servium, ſondern vielmehr additamentum quoddam ad eius commentarium. Dann heißt es weiter: Quae cum reperrerim deinde in margine codicis Virgiliani, quem item domi habeo, exscripta manu Angeli Politiani, et quidem diserte sub nomine Iunii Philargyrii, illam dubitationem penitus sustulerunt, eoque magis, quod idem Politianus hunc ipsum scriptorem sub hoc titulo non solum exscripsit et agnovit, sed in suis etiam Miscellaneis nominavit. Wo hatte nun Politianus die Scholien des Philargyrius zu den Georgica her? Aus

*) Man vergleiche Namen wie Ablabius Adelfius, Ampelius, Cefalius, Chronius, Chrysanthius, Discolius, Eutropius u. a.

der brevis expositio Georgicorum, welche im Laurentianus unmittelbar auf die Excerpte aus Philargyrius zu den Eclogen folgt und die er deßhalb auch diesem Scholiasten zuschreiben zu können glaubte. Diese Annahme ist aber nicht ganz richtig. Denn Wagner p. II. S. 22 ff. hat festgestellt, daß durchaus nicht alle Scholien des Codex G. bei Burmann, welche wie oben gesagt ist einen sehr wesentlichen Bestandtheil der brevis expositio bilden, dem Philargyrius angehören, weil einige zwar mit denen des Junilius d. h. des Philargyrius im Bernensis stimmten, andere aber wieder von diesen sehr abwichen, andere aus verschiedenen zusammengestellt zu sein schienen. Es ist also erst noch zu untersuchen, ob wirklich die Scholien, welche außer denen des Servius im Vaticanus sind, den Philargyrius zum Verfasser haben. Diese Untersuchung wird in einer Vergleichung derselben mit den im Bernensis dem Junilius Flagrius beigelegten bestehen. Uebereinstimmung zwischen beiden findet sich an folgenden Stellen: I. 58 Chalybes gens in Ponto, quae ferrum reperisse dicitur in Vat. Chalybes gens in Ponto, inventrix ferri, dicti a Chalybia, Euboeae vico, quod hinc coloni sunt. Iunilius dicit in Bern. — 295. Hic versus longior est una syllaba sed sine vitio, quoniam sequens a vocali incipit in Vat. Ohne die letzten Worte von quoniam an steht dasselbe in Bern. mit Iunilius dicit. — Was im Vat. zu III. 5 mit Alii sic eingeführt ist: Busiris Neptuni filius rex Aegypti, qui cum Iovi hospites immolaret, pari exemplo mactatus est ab Hercule, ipsum quoque ausus aris admonere ließe sich vergleichen mit Busiris rex Aegypti, qui hospites Neptuno patri immolabat; alii dicunt quod Nilo fluvio ipse ab Hercule immolatus sit. Iunilius dicit im Bern. — 113. Das Scholion des Vat. hat wenigstens einige Aehnlichkeit mit folgendem des Junilius im Bern: Erichthonius rex Atheniensium et Vulcano et Terra genitus; primus ad currum equos iunxisse dicitur. — Genauer stimmt Vat. zu 280 vero nomine quoniam Theocritus herbam dicit nasci in Arcadia, qua gustata equae in libidinem ardescunt mit sed Theocritus in bucolicis in Arcadia herbam quandam esse significat, quod simul qui gustaverit nimia rabie efferatur e. q. s. Iunilius dicit in Bern. — Dem Inhalt nach läßt sich das Scholium des Vat. zu 408 Hiberi gens in Ponto. sed magis de Hispanis intelligendum, quorum in latrociniis fama praeponderat zusammenstellen mit folgendem im Bern.: Hiberus amnis in Hispania, a quo gens Hibera; vult autem ostendere barbaros huius regionis praedari. Iunilius dicit. Es muß aber bemerkt werden, daß auch Servius die Iberer als abactores schildert. — 532 wird in Vat. der Erzählung der bekannten Sage von Cleobis und Biton angefügt Nam apparet ad sacra Iunonis boves in illis regionibus defuisse,

in quibus pestilentiam fuisse demonstrat. Dieselbe Notiz finden wir in Bern.: Uris .... quorum mentionem ideo facit poeta, ut ostendat, pestilentiam etiam fuisse tantam, ut ipsorum penuria fuerit. Haec Iunilius Flagrius dicit, aber auch bei Servius. — Zu IV. 100 steht im Vat.: Caeli ut 'caeli menses et sidera serva' et 'inde ubi quarta sitim caeli collegerit hora', im Bern.: Caeli tempore certo sicut horas et menses ita tempora dixit certa. Iunilius dicit. Man hat für certa zu schreiben caeli und beide Scholien so zu vereinigen, daß in Vat. nur die Beispiele, in Bern. nur das, was durch die Beispiele belegt werden sollte, erhalten ist. — Das Scholium des Vat. zu 131 Vescum tria significat minutum, edule, multum scheint aus folgendem des Bern. excerpirt zu sein: Vescum minutum vel vescum papaver id est vescendo saturum, hoc est quo vescimur, aliud est enim lethaeum, quo non utimur. Vescum dicitur quicquid sine coctura manducatur; alii ve et esca, quia ve multa significat, i. e. valde. Gaudentius et Iunilius dicit. Dem edule entspricht vescendo saturum; daß vescum auch multum bezeichne ist aus den mißverstandenen Worten quia ve multa significat geschlossen worden. — 278 ist in Vat.: Mella amnis in Gallia Cisalpina, vicinus Brixiae, oritur ex monte Brenno, in Bern. steht: Amellae, civitas vel fluvius Campaniae vel Amellae flumen vicinum Brixiae. Iunilius dicit. — 283. In Vat. steht: Magistri Aristaeum dicit, Apollinis et Cyrenes filium, qui primus invenit, quemadmodum apes possint reparari. Damit ist zu vergleichen im Bern.: Arcadii Aristaei, Apollinis et Cyrenes filii; hic enim iuxta fabulam quam Fronto poeta descripsit, originem gignendarum apium primus invenit. Iunilius dicit. — 520. Cicones gens Thraciae, a Cicone Apollinis filio dicta. Orpheus autem quoniam post obitum Eurydices omnes feminas fastidiit, translato in pueros amore, discerptus est. in Vat. In Bern. steht: Ciconum feminae discerpserunt Orpheum, dum nullam ex his vellet uxorem. Iunilius dicit. So gut wie Vatic. stimmt freilich auch Servius mit Junilius.

Das sind die Stellen, an denen der Scholiast des Vaticanus den Philargyrius theils wirklich benutzt hat wie I. 58, 295 III. 280 IV. 100, 131, 278, 283, theils benutzt haben kann, wie an den übrigen. Viel häufiger ist es der Fall, daß Vatic. mit herrenlosen Scholien im Bern. stimmt z. B. I. 170, 514 II. 104, 126, 168, 172, 230, 266, 271, 288, 361, 381. III. 389 u. A.

Verschiedenheit zwischen den Scholien des Vatic. und denen des Philargyrius habe ich an folgenden Stellen bemerkt: III. 474 ist im Vat.: et dicendo aerias verbum e verbo expressit. Nam

Gallorum lingua alti montes Alpes vocantur. Dagegen hat Bern.: Aeriae ex Graeca consuetudine dictae; Graeci enim quicquid celsum aerium vocant. Iunilius dicit. — Das Scholium, welches im Vatic. zu IV. 89 steht: Deterior modo quare deterior, si ille servatur, qui malus est? solvitur: deterior minus bonus, ut Tristior et lacrimis oculos suffusa nitentes hat nichts gemein mit diesem des Philargyrius im Bern.: Deterior qui visus, non dicit, quem putabis, aut qui videbitur, sed quem videris id est quem adspicies deteriorem, ex visu enim intelligitur. — 565 wird im Vaticanus die Lesart audaxque iuventa erklärt, im Bern. hingegen von Junilius eine andere: auxique iuventa und zwar mit diesen Worten: Iunilius dicit: vult se iuvenem intellegi bucolica scripsisse.

In dem Commentar des Bernensis zu den Georgicis ist eine viel größere Anzahl Scholien namentlich auf den Junilius zurückgeführt, als in dem Commentar zu den Eclogen. Daß von diesen nur die oben bezeichneten im Vaticanus sich wiederfinden muß auch viel dazu beitragen, gegen die Annahme des Fulvius Ursinus uns mißtrauisch zu machen.

Endlich finden sich im Vaticanus sehr auffallende Anklänge an Servius. Man vergleiche z. B. beide zu I, 179. II, 160, 184, 258, 264 auch 381, wo in Bern. Servius auch benutzt ist.

Es ergiebt sich aus dieser Untersuchung, daß durchaus nicht alle Scholien des Vaticanus dem Philargyrius zugeschrieben werden dürfen. Was im Folgenden über die Zusätze des Lemovicensis (Vossianus hist. et litt. in octavo 80) gesagt werden wird, gilt auch von ihnen: sie sind theils aus älteren Scholiasten entlehnt, theils rühren sie von einem späteren Gelehrten her, der sie auch mit Servius vereinigt hat. Diese Annahme ist um so wahrscheinlicher, als sich mehrere wie z. B. die zu I. 165, 166, 180 auch im Lemovicensis finden.

Durch die Untersuchungen über die Commentare zu den Eclogen ist für diese ein Bestand alter Scholien festgestellt. Denn erstens ist in den Excerpten des Laurentianus und Parisinus der größte Theil als dem Philargyrius angehörig erkannt und dann ist doch auch auf die Zeit des Gaudentius und des Titus Gallus ein Schluß möglich gemacht worden *). Es kann also wohl beispielsweise die Beantwortung der Frage unternommen werden, in wie weit die Zusätze zum servia-

*) Gaudentius muß nach Servius gelebt haben. Denn dieser ist in jenes Scholien zu den Georgica sehr stark benutzt, oft geradezu ausgeschrieben worden.

nischen Commentar zur vierten und fünften Ecloge, welche bei Burmann und Lion in Quadratklammern stehen und welche zum größten Theil Petrus Daniel zuerst aus dem Lemovicensis herausgegeben hat, von alten Scholiasten entlehnt sind. Auch die alten Bestandtheile der Scholien in Reginensis 1495 werden bei dieser Gelegenheit namhaft gemacht werden. Den Unbekannten, welcher wie oben vermuthet ist, die Zusätze theils excerpirt, theils selbst verfaßt, alle aber mit dem Servius verbunden hat, werde ich den Ueberarbeiter nennen.

Ecl. IV. 1 [ergo non maiora sed paulo maiora] aus L.(emovicensis) scheint dem Ueberarbeiter anzugehören. — 2. [et sterilia quod vulgo tamaricum dicitur] aus L. et sterilia erinnert an virgulta sine fructu bei Phil.(argyrius). Das übrige hat der Ueberarbeiter vielleicht aus Plinius entlehnt, bei dem XIII. 116 steht: myricen et Italia (nämlich fert) quam tamaricem vocant. — 3. das Scholium zu diesem Vers ist nur in L. Es enthält eine Paraphrase der Worte des Vergil, welche aus einem alten Scholiasten excerpirt sein kann, möglicher Weise aber auch von dem Ueberarbeiter herrührt, der aus der Einleitung wuste, daß unter Consul hier Asinius Pollio zu verstehen sei. — 5. Das erste [vel] und [vel ab initio bis paranda erant] aus L. Da auch bei Phil. denuo mit ab initio erklärt ist, verdankte ihm der Ueberarbeiter vielleicht auch das Citat aus Cato. Den anderen Zusatz [et seculum quidam bis decies per annos] welcher auch nur in L. ist kann man dem Ueberarbeiter zuschreiben, der die erste Erklärung von saeculum mittelbar oder unmittelbar aus Varro d. l. l. VI. 11. S. 76 Müll. kannte, die zweite aus den angeführten Worten des Horaz ableitete. — 6. [filia Themidis bis incorrupta iustitia] und [Saturnia regna; aurea saecula bis regnasse dicitur] beides aus L. Der erste Zusatz ist ohne Zweifel, der zweite wahrscheinlich aus Phil. genommen; im zweiten Auszug des Laurentianus ist wenigstens Saturnia mit aurea erklärt. — 7 [unde est 'te consule inibit'] aus L. giebt sich deutlich als ein Einschiebsel des Ueberarbeiters zu erkennen. — 10 [Sane hic Dianam bis ipsumque Augustum Apollinem] aus L. Dieser Zusatz zerfällt in drei unter sich nur wenig zusammenhängende Abschnitte. Der erste bis dicitur soll beweisen, daß unter Lucina hier Diana zu verstehen sei; den zweiten bildet die Stelle des Nigidius, durch welche gezeigt werden soll, daß in alten Weissagungen auf eine Beherrschung der Welt durch Apollo hingewiesen war; der dritte endlich enthält die allegorischen Deutungen auf Octavia und Augustus. Alles scheint aus alten Scholiasten genommen zu sein. Denn auch Phil. deutet Lucina als Diana und bezeichnet sie als Beschützerin der Gebärenden; an die Stelle des Nigidius wird man durch die Worte quia dixerunt Apollinem quandoque regnaturum im Bernensis und durch Phil. zu Vers 4 erinnert; die allegorischen Erklärungen auf einen

bestimmten Verfasser zurückzuführen wird nicht möglich sein. Aus dem adfirmant kann man schließen, daß sie allgemein gekannt und acceptirt waren; Servius giebt sie ja auch. Uebrigens will ich bei Gelegenheit dieses Zusatzes darauf hinweisen, daß der Ueberarbeiter seine Erweiterungen mit sane einzuführen sehr liebt; er bestätigt damit die servianische Erklärung und führt sie weiter aus. — 11 [et ideo inibit bis in honorem eius factam] aus L. Daß diese Notizen aus älteren Erklärern geschöpft sind, zeigt außer ihrem Inhalt auch die Anführung des Asconius Pedianus. — 12 [possumus et magni pro pulchri accipere i. e. aurei saeculi] aus L. Man vergleiche Phil., bei dem magni menses mit saeculum oder tempus bonum erklärt ist. — 13. Die Bemerkung zu te duce hat Burmann verdorben. In den Handschriften steht: vel Auguste (nur in L. von erster Hand Augusto; Petrus Daniel hat über o geschrieben e) vel Pollio vel Salonine. Die Worte i. e. auctore sind nur in L. und wie der Mangel an grammatischem Zusammenhange mit dem vorhergehenden zeigt, nicht servianisch. Auch [iuxta Leucaten] allein in L. als sehr überflüssiger Zusatz des Ueberarbeiters. — 20 [suavi, iucundo, fulgenti, ut 'ridet argento domus', vel quod hians et patens nascitur] aus L. Es sind zwei verschiedene Erklärungen von ridenti gegeben; die erste schließt sich an die servianische mit laeto an, die zweite ist aus Phil. entlehnt. [Colocasia hanc herbam bis floris ostendit] aus L. Die Bemerkung ist zu gelehrt als daß sie ohne Benutzung älterer Erklärer selbstständig vom Ueberarbeiter gemacht sein könnte. Bei Phil. steht nur colocasia sei ein ägyptisches Kraut, von den Einwohnern hoch geschätzt. — 21. [i. e. sua sponte aus L. In Regin. steht hoc est sua sponte lac tribuent. Phil. wird die gemeinschaftliche Quelle sein. — 23. [Blandos iucundos ut puero] aus L. Der Zusatz kann von dem Ueberarbeiter herrühren. Von den beiden anderen Einschiebseln [praegnantem esse et] und [i. e. parere], welche auch in L. fehlen, ist der zweite aus Regin. genommen; die Quelle des ersten vermag ich nicht anzugeben. — 24. Die Erklärung von aconita im Regin. ist aus Phil. entlehnt. In L. ist dem servianischen Scholion folgendes angehängt: ordo autem est herba veneni alia qui fallax ergo aut fallens videntes aut fallentis veneni. Petrus Daniel wird diese Worte weggelassen haben, weil sie stark verdorben sind. Es ist wohl zu schreiben: ordo autem est herba veneni. alii iungunt fallax veneni; ergo aut fallens veneno aut fallentis veneni. — 25. [omnibus locis] aus L. kann Zusatz des Ueberarbeiters sein. ubique, was Regin. außer passim hat, steht auch bei Phil. — 26. [et bono ordine bis legendos dicit] aus L. Die Bemerkung ist zwar gesucht und geschmacklos, könnte darum aber doch immer von einem alten Scholiasten sein, ebenso wie die Bemerkung zu iam legere im folgenden Vers, welche sich auch nur

in L. findet. — Die Scholien zu 28, 29, 30 fehlen in den Handschriften, welche nur den Servius enthalten, gehören ihm also nicht an. Die Bemerkungen zu molli, zu incultisque rubens p. s. u., zu et durae quercus sudabunt r. m. sind aus L. genommen. Keine rührt wohl von einem alten Scholiasten her; denn sie sind alle ordinär und die zu V. 30 verräth sogar Unkenntniß des Lateins. Die Erklärungen zu flavescet, zu arista, zu rubens, zu sentibus, zu sudabunt sind aus Regin. geflossen und finden sich außer der zu sentibus bei Phil. wieder; wo die sehr ungenügende Glosse zu roscida herstamme, kann ich nicht sagen. — 31. [Aut fraudem pro sollertia posuit] aus L. Gehört schwerlich einem älteren Scholiasten an. Denn es zeigt sich erstens Unkenntniß der Sprache — fraus wird nicht für sollertia gebraucht — ferner ein Mißverständniß des Vergil, der von seinem bucolischen Standpunkt aus Schifffahrt und Städtebau allerdings als fraus hinstellen will. — 34. [vel revera bis gubernator. sane] aus L. Ob es von einem alten Scholiasten genommen sei, oder Eigenthum des Ueberarbeiters ist nicht zu entscheiden. Der Schluß des Scholions von sane fabula an bis zu plenius invenitur ist auch nur in L.; er ist entweder aus einem alten Scholiasten entlehnt, oder es war dem Ueberarbeiter gestattet, noch einen von denen qui de fabulis scripserunt, die am Ende genannt werden, zu benutzen. — 35. Das Scholium zu diesem Vers ist nur in L. Der Inhalt widerräth entschieden dasselbe erst in späterer Zeit entstanden sein zu lassen. Auch im Etym. M. p. 437, 32 ist ἥρως von ἔρα abgeleitet. Was Regin. zu heroas und delectos hat findet sich auch im Bern. — 37. Das Scholium nur in L. Es ist nicht zu entscheiden, ob es einem Scholiasten oder dem Ueberarbeiter angehöre. Dasselbe gilt von den Zusätzen zu dem servianischen Scholium zu V. 38 [Sane vector bis res rebus mutabant], die auch aus L. genommen sind. — 43. Das Scholium ist nur in L. Es enthält gelehrte Notizen, welche der Ueberarbeiter ohne Zweifel der Benutzung älterer Hülfsmittel verdankt. Die erste findet sich bei Macrobius Sat. III. 7 wieder. Die Erklärung von ipse ist albern und von dem Ueberarbeiter erfunden, um die angebliche Bestimmung des Numa, daß Todtschlag durch ein Widderopfer gesühnt werden müsse, anzubringen. Diese kannte er vielleicht aus Servius zu Georg. III, 387. Von dem was in Regin. zu suave rubenti gesagt ist, kann man die Bemerkung im Bern. suave adverbium als Rest ansehen. — 44. [similis conchiliis] aus L. Zusatz des Ueberarbeiters. cochlea ist allgemein die Muschel, conchilium specieller die Purpurmuschel. Auch [alba per naturam] aus L. wird auf den Ueberarbeiter zurückgeführt werden müssen, der daraus, daß Servius aluta von a und lutum abzuleiten scheint, sehr kühn schloß, daß Wort könne also nur weiß bedeuten. — 45. Der Zusatz des Regin. quam varantiam rustici dicunt, über dessen Ursprung oben schon das nö-

thige gesagt ist, findet sich in der Ausgabe des Stephanus, Burmann und Lion haben ihn aus dem Text entfernt. — 46. Von dem Scholion zu diesem Vers sind die ersten Worte bis currite volvite aus L. Sie rühren wohl vom Ueberarbeiter her, der currere für transitiv gehalten zu haben scheint. Der Rest stammt aus Regin. aus welchem man das bei Burmann und Lion fehlende wieder ergänzen muß; in der Ausgabe des Stephanus stand das Scholium noch vollständig. Es ist ohne Zweifel ganz späten und barbarischen Ursprungs. Dem Verfasser muß ein Wort wie κουριτης, was nach seiner Meinung Abschneider oder etwas ähnliches bedeutete, vorgeschwebt haben. — 47. Die Bemerkungen zu stabili, zu fatorum numine, zu Parcae stehen nur im Regin. Daß numen so viel sei wie divinatio und maiestas; daß die Parcen als furiae infernales aufzufassen seien, ist gewiß keinem alten Scholiasten abgesehen. Hingegen kann die Erklärung von fatorum numine älter sein. dictae Parcae κατ' ἀντίφρασιν quod nulli parcunt steht auch bei Phil. — 49. Das servianische Laetus est bonis futuris ist im L. von dem Ueberarbeiter mit willführlicher Veränderung der Worte so erweitert: sicut post laetari illum dicit bonis futuris. — 50. [et bene quasi renascentem describit] aus L. kann vom Ueberarbeiter herrühren. Hingegen sind im folgenden [sane ovem bis audacibus annue coeptis], welches ebenfalls aus L. genommen, aber dem Scholion zu 49 anzuhängen ist, offenbar alte Scholiasten benutzt. Schon das Präsens eunt kann das beweisen. — 51. Das Scholium zu diesem Vers ist aus L. So gut Phil. tractus mit latitudo erklären konnte, so konnte ein anderer Scholiast sagen, es sei a magnitudine dictum. Die folgenden Worte sind trivial und gewiß vom Ueberarbeiter zugesetzt. — 55. Was im Regin. über Orpheus gesagt ist, ist aus Phil. genommen. — 56. [Linus Apollinis et Psamathes filius qui theologiam scribit] aus L. Die Wendung theologiam scribere rührt gewiß vom Ueberarbeiter her, der die Namen der Aeltern des Linus vielleicht aus Phil. kannte. [Adsit pro faveat] u. 57. [Calliopea graeca declinatio] auch aus L. möglicher Weise aus Scholiasten entlehnt. — 61. Das Scholion zu diesem Vers ist in den Handschriften mit dem zum vorigen eng verbunden, ohne ein besonderes Lemma zu haben. Auch ist die Anordnung eine andere; es heißt nämlich: matri enim decem menses attulerunt longa fastidia. alii abstulerint (dieses hat nur L., in Parisin. 7959 ist attulerunt, in Regin.: abstulerunt) legunt ut sit, si riseris, abstulerint decem menses matri tuae longa fastidia. Die Worte decem menses quia mares in decimo nascuntur mense, feminae vero in nono stehen in keiner Handschrift des Servius, auch in L. nicht. Von den Ausgaben hat sie zuerst die des Petrus Daniel. Da sie sich im Bern. wiederfinden, liegt die Vermuthung

nahe, daß in diesem der Cod. Floriacensis zu suchen sei. — 62. [alii dicunt — reciperetur] aus L. dem Phil. entlehnt. [Sane nec Deus hunc mensa bis operari] aus L. zwar sehr abgeschmackt, aber nach dem alii intellegunt zu schließen, doch auf alte Scholiasten zurückzuführen. [Proinde bis ponebatur] in keiner Handschrift des Servius, auch in L. nicht. Petrus Daniel hat die Worte wieder aus Bern. genommen. [Nec deus i. e. Iupiter nec dea i. e. Minerva] nur in Regin. Auch in Bern. stehen diese Erklärungen, freilich viel weiter ausgeführt.

Ecl. V. Die ersten Worte des Commentars bis amicus Virgilii fehlen in allen Handschriften des Servius, auch in L. Petrus Daniel hat sie aus Bern. genommen. — Die Bemerkungen zu V. 2 sind nur in L., wo sie in nicht ganz richtiger Ordnung stehen, welche so herzustellen ist: An das servianische et figurate ait boni ambo schließt sich an id est tu calamos inflare leves, ego dicere versus. calamos leves aut leves versus i. e. subtiles, sed melius calamos leves. Boni autem dicere versus graecum est *ἀγαθὸς λέγειν*. (ita nos legimus in L.) Dicere sane pro canere e. q. s. bis nomine gentem. Diese Bemerkungen sind von der Art, daß sie recht wohl aus älteren Scholiasten excerpirt sein können. — 4. [Tu maior vel natu vel merito] aus L. Es kann aus Phil. genommen sein, denn im Laurentianus steht: Tu maior aetate. Cum sub persona Menalcae se velit intellegi poeta, Mopsus eum maiorem pronuntiat. maiorem kann nur bedeutender, verdienstvoller bezeichnen. — 5. [sane succedimus et dativus bis i. e. penitus intrare] aus L. Die Note enthält Bemerkungen über den Gebrauch von succedere. Der Scholiast sagt, daß die Verbindung mit dem Accusativ, deren er sich fälschlich hier den Vergil bedient haben läßt, der Gewohnheit seiner Zeit gemäß sei, während früher man das Verbum mit dem Dativ verbunden habe. Allenfalls kann man hieraus auf die Zeit, in welcher das Scholium verfaßt sei, einen Schluß machen. Vergil läßt auf succedere nur den Dativ folgen, oder eine Präposition. Die Beispiele für dem Accusativ, welche Heinsius zu Ovid Metam. XIII. 611, Gronov zu Liv. XXXI. 45 aus Schriftstellern der classischen Zeit und der nächst folgenden Periode anführen, sind entweder handschriftlich unsicher, oder succedere ist in der Bedeutung von prope accedere gesagt, wo nach des Scholiasten und neuerer Grammatiker Beobachtung in der Regel der Accusativ folgt. Aber Apulejus sagt Metam. V. 7 larem nostrum laetae succedite und Festus Avienus descript. orbis terrae 1213: Horum qui gelidi succedunt plaustra Bootis. Zur Zeit dieser Schriftsteller etwa mag also das Scholium entstanden sein. — 7. [vel quod sapore acerbo labra laedat] aus L. Die Etymologie ist albern, aber nicht alberner als die bei Phil. quod labris feratur in bibendo, kann also so gut wie diese von einem älteren Scholasten herrühren. — 8. [Amyntas Corni-

ficius per ironiam dicitur] aus L. Diese Notiz ist wohl aus Phil. entlehnt, denn im zweiten Auszug im Laurent. steht Cornificius inimicus Virgilii quod Culicem vituperavit. Näher noch an L. schließt sich Bern. an, welcher hat Amyntas Cornificius hic per ironiam intelligitur. — 10. [Sitonis filia] aus L. vielleicht aus Phil. zugesetzt, bei dem der Name des Königs genannt ist. — 11. [comes Herculis ita peritus bis mucronibus findebat] aus L. Ein alter Scholiast oder Fabelerzähler ist jedenfalls benutzt, daß Phil., würde vielleicht daraus, daß auch bei ihm Alcon ein sagittarius peritissimus genannt wird, zu kühn geschlossen. In der Erzählung von Codrus hat L. für das perisset der Serviushandschriften: ab hostibus fuisset occisus et hostes scientes a Codro abstinerent und fügt am Ende zu nam Athenienses eo proelio vicerunt. — Die Zusätze des Regin. zu V. 15 und 16 sind außer der Glosse zu cedit wohl dem Phil. eutlehnt. Denn in Laurent. steht Experiar dicam. Lenta salix flexibilis. Pallenti quia prope similia folia olivae etiam salix habet. — 17. [Rosetis ubi rosae nascuntur] aus Regin. in die Serviusausgaben gekommen. Bei Phil. entspricht: Rosetis silvis rosae. — 18. [et bene bis comparasset] aus L. Eigener Zusatz des Ueberarbeiters in Beziehung auf das Scholium des Servius zu V. 9. satisfacere ist ganz unlateinisch gebraucht. — 19. Das Scholium zu diesem Vers ist aus L. Das Citat aus Sallust könnte wahrscheinlich machen, daß es aus einem älteren Scholiasten entlehnt sei. Was in Regin. zu desine plura puer angemerkt ist, steht auch in der Ausgabe des Stephanus; ein Rest davon ist vielleicht bei Phil. Desine plura dicere. — 20. Was in Regin. von Daphnis erzählt ist, findet sich fast wörtlich bei Phil. im Laurent. wieder, bei dem es heißt: Daphnis Mercurii filius pastor eximiae fomae fuisse dicitur. Hic dilectus a nympha Lyca cui fidem dedit, se nullius mulieris alterius concubitu usurum, sed fefellit. Ob quod orbatus est luminibus; atque caecitatem licet carminibus et fistula solaretur, non tamen diu vixit. Daß Phil. auch in dem Zusatz in L. [quem mater bis quotannis Siculi sacrificant] benutzt sei glaube ich nicht; dem Ueberarbeiter hat wohl das Werk eines alten Mythographen vorgelegen. [Sed si de Caio Caesare bis populum Romanum] aus L. Diese dem servianischen Scholium unlogisch und barbarisch mit sed angeknüpften allegorischen Erklärungen finden sich außer der ersten, daß unter der Mutter die Venus gemeint sei, auch bei Phil. Denn zu 29 steht im ersten Auszug sacra Liberi patris Iulius Caesar duxit de Armenia ad Romam und immanes enim et feros homines docuit ab Augusto domari, wozu aus dem zweiten Auszug noch die Erklärung von Poenos leones mit duces feroces atque inmites homines dixit zu nehmen ist. Formosi pecoris custos ist erläutert

populi Romani custos i. e. Iulius Caesar vel Flaccus vel Saloninus. Der letzte Zusatz [quidam dicunt bis deflere] fehlt in allen Handschriften des Servius, auch in L. Petrus Daniel in dessen Ausgabe er sich zuerst findet, hat ihn aus Bern. genommen. Dasselbe gilt von dem Zusatz zu 23 [per quae bis putabant]. Bei Phil. steht: astra quae hominum fata mutant atque implent. — 30. [sunt enim thiasi bis Liberi patris utebantur] ist auch aus Bern. Phil. hat thiasi sunt coetus virginum sive puerorum plangentibus nymphis. 31. Das Scholium des Regin. zu diesem Vers ist aus Phil. genommen, bei dem steht: ligare hastas variis sertis, quibus indutae Bacchae in sacris Liberi patris saltabant. — 32. [bene ut pastores similitudines de rebus agrestibus sumunt] aus L. Diese Bemerkung, welche wir im Regin. zu V. 34 des breitesten ausgeführt finden, kann Eigenthum des Ueberarbeiters sein. — 35. [dea pastoralis] aus L. Phil. ist benutzt, dessen Scholion lautet: Ipsa Pales dea pastoralis vel dea frugum. — 36. [mandavimus commendavimus bis reddituris]. Dieses Scholion steht nur im Regin. aus dem es zu vervollständigen ist. Unter den Ausgaben ist soweit ich sie kenne die des Stephanus die erste, welche es hat. — 37. [quia qui lolium manducant caecitatem patiuntur] fehlt in allen Handschriften des Servius auch in L. Petrus Daniel hat es aus Bern. genommen. Die Worte gehören dem Phil. an. — 38. [duo, ὁμοιοτέλευτα et purpureo nunc specioso] aus L. Die beiden ersten Worte gehören dem Ueberarbeiter an. Die Erklärung von purpureo erinnert an Phil., welcher es mit pulchro erläutert. — 39. [Carduus spinae genus] nnd [vel ut quidam volunt spina alba] aus L. Der Ueberarbeiter scheint wie schon quidam volunt andeutet ältere Hülfsmittel benutzt zu haben. — 42. Daphnis ego in silvis bis usque ad sidera]. Diese ganz überflüssige Bemerkung fehlt in allen Handschriften, steht aber in den Ausgaben des Stephanus, Petrus Daniel, Masvich u. a.; wo sie herstamme, weiß ich nicht zu sagen. — 45. [et tale deest videtur vel aliud quid] aus L. wird Zusatz des Ueberarbeiters sein. — 46. [Fessis fatigatis labore] steht nur in Regin. aus dem es in die Ausgaben gekommen ist und sich mit den Worten aut solis calore noch vervollständigen läßt. — 48. [Fabula de calamo talis est bis ut semper renasceretur] aus L. Ich habe die hier erzählte Fabel sonst nirgends gefunden. Daß der Ueberarbeiter einen alten Scholiasten oder Mythographen benutzt habe, ist schon daraus ersichtlich, daß gesagt wird Veteres adsignant. — 52. [Tollemus ad astra, quia ἀποθέωσιν eius dicturus est] aus L. Es liegt nahe Phil. zu vergleichen, welcher tollemus ad astra mit inmortalem faciemus erklärt. Im Regin. entsprechen die Worte: vel certe inter deos eum computabimus. — 55. [Quidam per Stimichonem Maecenatem acci-

piunt, nonnulli Stimichonem patrem Theocriti dicunt] aus L. Diese Notizen verdankt der Ueberarbeiter älteren Scholiasten. Man sieht das an quidam und nonnulli; ferner ist ja auch schon öfter gesagt, daß die allegorischen Deutungen wahrscheinlich älter sind, als die uns erhaltenen Commentare. Bei Suidas s. v. *Θεόκριτος* ist erwähnt, daß nach einigen der Name des Vaters des Theokrit *Σίμμιχος* gewesen sei *οἱ δὲ Σιμμίχου'* wofür Bernhardy entweder *Σιμίχου* oder *Σιμιχίδου* schreiben will. — 56. In den Handschriften des eigentlichen Servius steht Candidus i. e. deus. Vnde econtra mortuos nigros dicimus. Horatius 'hic niger est hunc tu Romane caveto.' Es muß auffallen, daß Servius die Stelle des Horaz, welche zu seiner Erklärung gar nicht paßt, angeführt hat. Das Citat erhält erst Sinn durch den Zusatz in L. [Significat benignos et bonos, sicut econtra malos nigros dicimus], der von Servius selbst nicht herrühren kann, weil er von dessen Erklärung so verschieden ist, daß er ihn nicht so unvermittelt eingeführt haben würde. Servius wird der Zusammenhang, in welchem der Vers bei Horaz steht, nicht in Erinnerung gewesen sein — er citirt sehr oft nur aus dem Gedächtniß —, der Ueberarbeiter hat durch seinen Zusatz aus dem niger bei Horaz das candidus bei Vergil erklärt und dadurch das Citat verständlich gemacht. [Saepe tamen candidum bis candida Maia] aus L. Auch bei Phil. ist candidus mit pulcher erklärt. Das Scholium zu insuetum miratur limen Olympi ist aus L. Schon quibusdam videtur und die allegorische Erklärung weisen auf Benutzung älterer Scholiasten hin. Vgl. zu V. 20. — 58. [quod ad sidera abiit, nam supra ait] steht in L. von zweiter Hand und ist wohl ein ganz später Zusatz. In den Handschriften des eigentlichen Servius ist der Vers 'ipsa Pales agros atque ipse reliquit Apollo' mit ut angeführt. [Antiqui autem ergo pro merito dicebant bis 'Ergo mecastor pulcher'] aus L. Dieselbe Bemerkung mit demselben Beispiel aus dem Miles des Plautus findet sich in Vaticanus 3317 zu Georg. II, 393, stammt also wohl von einem älteren Scholiasten. — 59. [habet] aus L. kann Zusatz des Ueberarbeiters sein. — 64. [quasi vox silvarum sit bis deus est o Menalca] aus L. Das multi distinguunt macht wahrscheinlich, daß diese Interpunktion schon von älteren Erklärern herrühre. Phil. dessen Scholium im Bern. erhalten ist, hat deus deus ille Menalca verbunden. Das was im Regin. dem servianischen Scholium angehängt ist, ist bis vel certe aus Phil. entlehnt. — 66. [Varro diis superis bis 'paterisque altaria libant'] aus L. Ob der Ueberarbeiter Varros fünftes Buch der Antiquit. rer. divin. unmittelbar benutzt habe, oder nur mittelbar, wird sich nicht entscheiden lassen. Mit den folgenden Worten ist das Scholium des Parisinus 7929 zu Aen. XII. 174 zu vergleichen. Probus altaria idem in altaria dicit et pateris pro

ex pateris, ut vinum altaria intellegamus. ea enim quae in altaria funduntur, altaria dici voluit. alii altaria species ararum dicunt. Ich glaube es ist da nach idem einzuschieben quod und für ut zu schreiben aut, so daß zu voluit nicht Probus Subject ist, sondern Vergil. — 67. Das Scholium zu novo ist aus L. Auch bei Phil. ist novo mit recenti erklärt. — 68. [duo vetuste dixit bis duos et ambos dicimus] aus L. Zu Ecl. VI. 18 kehrt dieselbe Bemerkung wieder; sie ist aus einem Grammatiker oder Scholiasten entnommen. [et olivi et olei nam et olea et oliva dicitur] aus L. Daß der Ueberarbeiter einen älteren Erklärer benutzte, könnte man daraus schließen, daß im Bern. steht olivi pro olei. — 70. Das Scholium zu diesem Vers ist nur in L. und kann Eigenthum des Ueberarbeiters sein. Die Bemerkungen des Regin. sind wie es scheint auf Phil. zurückzuführen, bei dem frigus mit hiems und messis mit aestas erklärt ist. — 71. [vel illud vina arvisia bis facit nova carmina] aus L. Die Anordnung der Worte, welche hier vorgeschlagen wird, ist von der servianischen so gut wie gar nicht verschieden. Daß die folgenden Worte aus einem älteren Scholiasten entlehnt sind, sieht man an dem alii intellegunt und dann steht bei Phil. in Laurent. und Paris. novum multum, wofür ohne Zweifel mustum zu schreiben ist. — 72. [a Lycto urbe Cretae] fehlt in allen Handschriften des Servius und in den Ausgaben bis auf die von Maswich, der es aus den schon von Ursinus herausgegebenen Scholien des Phil. genommen zu haben scheint. — 74. Das Scholium zu solemnia vota ist aus L. genommen. Quelle desselben ist Phil., bei welchem im ersten Auszug steht: Solemnia vota quae certis diebus celebrantur. Coenarum genera sunt tria: unum ut dixi solempne, aliud viaticum, [cum] ad coenam vocantur [ut] alicuius adventum gratulentur, tertium genitale, quo genio nostro indulgentes melius vivimus, ut etiam Terentius (Phormio I. 1. 10) 'quod vix demenso suo suum defraudans genium.' — 75. Lustrare hic circuire dicitur enim ambarvale sacrificium ist bei Burmann und Lion mit Unrecht in Klammern eingeschlossen; es steht in den Handschriften des eigentlichen Servius. — 76. [et futurum et praeteritum significat] aus L. wohl Zusatz des Ueberarbeiters. — 79. [Cererem bis proventus] fehlt in allen Handschriften des Servius auch in L. Petrus Daniel hat es aus Bern. aufgenommen, wo es dem Phil. zugeschrieben wird. — 80. [Alii damnabis bis reos voti facies] steht nur in Regin. und ist aus Scholiasten entnommen, wie Bern. lehrt, in welchem die gegebenen Erklärungen auf Agroecius und Gaudentius zurückgeführt werden. — 82. Die rhetorische Bemerkung zu Nam neque tantum ist aus L. Es scheint ein älterer Scholiast benutzt zu sein. — 85. Die Bemerkung zu cicuta aus L. kann zwar von dem Ueberarbeiter sein, ist aber auch

eines alten Scholiasten würdig. Bei Phil. ist cicuta mit carmen bucolicum erklärt. — 89. [non tulit autem non impetravit; amari pro qui amaretur] aus L. und rührt vom Ueberarbeiter selbst her. — Das Scholium zu 89 ist in den Ausgaben verwirrt. Servianisch ist nach Parisin. 7959 dieses: Formosum paribus nodis pari et aequali tumore nodorum; et honeste locutus est formosum nodis vel aere, ut si dicas pulcher est frenis. Damit stimmt L. bis nodis, von da ab lautet in ihm das Scholium: et ab arte et a natura laudavit vel ab aere, ut si dicas pulcher est equus sella, pulcher est frenis. paribus nodis id est natura formosum; hoc est pulchrum aere artificium. Der Ueberarbeiter wird geschrieben haben (seine Zusätze setze ich in Quadratklammern): vel aere ut si dicas pulcher est [equus sella, pulcher est] frenis. [et ab arte et a natura laudavit. Paribus nodis i. e. natura formosum, pulchrum aere i. e. artificio]. Diese Zusätze können von ihm selbst sein. Was bei Petrus Daniel noch nach tumore steht [et intervallo] ist aus Bern. aufgelesen. [Menalca vocativus est] stammt aus Regin.

Ich hoffe durch diese Section des Commentars zu den beiden Eclogen die Entstehung desselben wenigstens etwas veranschaulicht zu haben. Um zusammenzufassen, was sich daraus, wie aus der ganzen vorstehenden Abhandlung für den Gebrauch der unter des Servius Namen in den Ausgaben zusammengehäuften Scholien ergiebt, so ist also als diesem wirklich angehörig nur das zu betrachten, was bei Burmann und Lion nicht in Klammern steht*). In den durch Klammern eingeschlossenen Scholien das was vom Ueberarbeiter herrührt von dem was aus älteren Scholiasten genommen ist, zu unterscheiden, muß dem Urtheil des Einzelnen überlassen bleiben. Dieses findet für die Scholien zu Eclogen und Georgica einen Anhalt in der Vergleichung mit den Commentaren im Bern., mit den Excerpten im Laurent. und Paris., mit der brevis expositio Georgicorum, endlich mit den Commrntaren des Valerius Probus. Ferner wird man eine Benutzung früherer Erklärer bei denjenigen Scholien mit ziemlicher Sicherheit voraussetzen dürfen, welche mit quidam alii, nonnulli dicunt und ähnlichen Wendungen eingeführt sind, und eine wenn auch nicht immer geschmackvolle und richtige, so doch wenigstens durch irgend welche Gelehrsamkeit über den Standpunkt überflüssiger Paraphrase und ordinärer Glossographie sich erhebende Erklärung geben. Ganz unfehlbar ist freilich dieser Standpunkt nicht; denn die Behandlung, welche Scholien des Philargyrius erfahren haben, zeigt deutlich

*) Bei Lion sind durch Benutzung der Guelferbytani die Klammern zuverlässiger geworden als bei Burmann. Im ersten und zweiten Buch der Aeneis ist freilich noch bei beiden große Verwirrung.

genug, wie sehr ursprünglich gehaltvolle Bemerkungen durch die Oberflächlichkeit späterer Erklärer verdünnt und entwerthet sind. Endlich wird auch die größere oder geringere Reinheit der Sprache ein Kriterium abgeben, an dem sich die Zeit, in der ein Scholium entstanden ist, erkennen läßt. Den Grad der Treue und Genauigkeit, mit welcher der Ueberarbeiter historische, mythographische, antiquarische Bücher zur Erklärung des Vergil benutzt habe, wird man nach dem Werth der Notizen, der größeren oder geringeren Reinheit der Sprache, endlich auch danach zu beurtheilen haben, ob Vollständigkeit der Construktion, des Ausdrucks, der Satzverbindung auf ein treues Ausschreiben oder das Gegentheil auf ein nachlässiges Excerpiren hinweisen.

Auf Handschriften des Donatus habe ich nur nebenher geachtet. Aeltere sind mir nur zwei vorgekommen: Laurentianus plut. XLV cod. 15 membr. fol. saec. X in longobardischer Schrift, welcher den Commentar zu Aen. I—V enthält, (man vergleiche noch Bandini) und Vaticanus 1512 membr. fol. saec. IX auf 236 Blättern, welche in zwei Columnen getheilt sind. Jede Seite hat die Ueberschrift Expositio in Virgilium. Die sehr ausgedehnten Lemmata sind mit rother Farbe, in der im siebenten Jahrhundert gebräuchlichen Schrift und wohl erst nachträglich geschrieben; wenigstens ist der für sie bestimmte Raum nicht immer ausgefüllt. Die Handschrift beginnt mit den Worten quae quem perdidisset et quem gemeret nesciebat VI. 158, der Commentar schließt mit et ipse esset ultor iniuriae suae laviniae matrimonium debebatur. Dann folgt ein Brief des Donatus an seinen Sohn mit der Ueberschrift TIBERIVS CLAVDIVS DONATVS TIBERIO CLAVDIO DONATIANO FILIO SVO SALVTEM, der mit den Worten interea non deest etiam in hac abbricht. Aus dieser Handschrift müssen die übrigen, welche den Commentar zu den sechs letzten Büchern enthalten, geflossen sein. Ich kenne zwar keine durch eigne Anschauung, finde aber, daß in einer 1491 in Venedig erschienenen Ausgabe und in der des Georg Fabricius der Commentar auch mit quae quem perderet beginnt und mit interea non deest etiam in hac abbricht. Ich habe den Codex an verschiedenen Stellen copirt und gefunden, daß in der Fassung der Scholien die Ausgabe des Fabricius von ihm nicht abweicht, im Einzelnen aber Abschreiber des fünfzehnten Jahrhunderts und die ersten Herausgeber die keckesten und gewagtesten Aenderungen sich erlaubt haben, so daß Donatus in einer neuen Bearbeitung allerdings ein sehr verschiedenes Aussehen gewinnen würde. Von neueren Handschriften habe ich unter Händen gehabt: Magliabecchianus 971. chart. fol. saec. XV auf 264 Blättern mit der Ueberschrift TIBERII CLAVDII DONATI AD TIBERIVM CLAVDIVM MAXIMVM DONATIANVM

FILIVM SVVM INTERPRETATIONVM VIRGILIANARVM AENEIDOS LIBER PRIMVS. Enthält Commentar zu Aen. I—V. — Ambrosianus H. 265 inf. chart. fol. saec. XV Tiberii Claudii Donati ad Tib. Cl. Max. Donatianum filium Commentariorum in Aeneida Virgilii usque ad finem libri V. — Farnesianus V. B. 31 chart. fol. saec. XV. enthaltend den Commentar zu Aen. I—IV. 104. Von diesen Handschriften weiß ich nichts zu sagen, als daß sie alle in Italien geschrieben sind, also die Vermuthung nahe liegt, sie seien aus dem Laurent. copirt.

Von dem von H. Keil zum ersten Male sorgfältig edirten Commentare des Valerius Probus zu den Eclogen und den Büchern der Georgica findet sich ein Theil, nämlich zu Georg. III. 19 von den Worten Hercules ut eum servaret immolaturus (p. 56. 12 K) an bis zum Schluß vom vierten Buch (jedoch nicht ganz vollständig, denn III. 46 dicit Laconicos a Taygeto bis 113 est eadem lingua lividum fehlt) in Vaticanus 3394. Diese Handschrift, deren übrigen Inhalt ich in den quaestiones Silianae criticae (Programm des Königl. Pädagogiums zu Halle 1857) referirt habe, gehörte einst dem Pomponius Laetus, von dem jedoch nicht Alles, sondern nur das Regionarium urbis Romae geschrieben ist. Das Fragment des Probus stimmt bis auf einige Schreibfehler ganz mit dem von Keil benutzten Vaticanus 2930, ist also für die Kritik ohne Werth. Was Keil praef. p. IX und X schon festgestellt hat, daß Pomponius Laetus den Probus gekannt habe, hat aber durch diesen Fund eine neue Bestätigung erhalten. Ich habe leider Vaticanus 2930 nicht gesehen, sonst würde ich über Brunns Vermuthung (bei Keil a. a. O. der Vorrede), daß diese Handschrift von Pomponius Laetus geschrieben sei, bestimmteres sagen können; nach dem, was in dem genannten Programm S. 11 über Vaticanus 3302 des Silius bemerkt ist, muß ich dieselbe in Zweifel ziehen.

Eine Miscellanhandschrift der Bibliothek der niederrheinischen Facultät in Montpellier H. 358 (ex libris oratorii Trecensis, später dem Pithou angehörig) enthält pag. 24 bis 37 einen im zehnten Jahrhundert geschriebenen Commentar zu den Eclogen ohne Ueber- und Unterschrift. Die ersten Worte sind: Tempore illo gubernante Iulio Caesare imperium, regnavit Brutus Cassius super XII plebes Tuscorum et exortum est bellum inter Iulium Caesarem et Brutum Cassium cum quo Virgilius erat superaturque Brutus a Iulio. Post hoc Iulius occiditur a senatu scabellis subpedaneis, mit welchen selbigen Worten auch Vossia-

nus F. 79 beginnt. Ich habe zur Probe die Scholien zur zweiten Ecloge copirt und will sie hier abdrucken lassen.

Secunda ecloga.

1. Allegorice Coridon Virgilius, Alexis vel Asinius Pollio vel filius suus Saloninus vel Alexander servus Asinii, qui fuit pulcher quem dicitur dilexisse Virgilius. sed melius ad Octavianum hic Virgilius adolando ostendit amorem suum.

24. *Amphion Dircaeus.* Antiopa Nyctei Thebani filia ab Iove conprehensa timuit patris iram, in Cithaeronem montem Boeotiae confugit. quam Epopeus rex Sicyoniae adamavit et subiunxit. sed Nycteus moriens fratri suo Lyco persecutionem puellae mandavit. ille Epopeum interfecit Sicyoniam evertit Antiopam captivam evexit quae iterum in solitudinem Cithaeronis montis fugit filiosque duos de quodam pastore habuit, quos collectos pastor edocuit unumque Amphionem alterum Zethum nominavit. quorum Amphion studium lyrae habuit et sic citharizare dicitur ut montes et saxa ad se advocaret. Zethus frater eius muros Thebanorum dicitur conposuisse. *Dircaeus* a Dirce fonte, in quem postea sua mater mutata est.

24. *Actaeus* delectabilis nemorosus. *Aracynthus* mons Boeotiae. — Sicut ille movebat saxa et silvas suo cantu sic movearis o imperator meis carminibus.

26. *Daphnis* rex pastorum filius Apollinis.

31. *Pan* deus pastorum, filius Mercurii conversi in arietem ex Penelope uxore Ulixis, qui fuit dux Graecorum, inventor fistularum et naturarum. adamavit Syringam deam filiam terrae, voluit cum ea concumbere et illa nolébat. nescivit qualiter eam adtingeret, mutavit se in arietem et videns eam coepit persequi illam. hoc videns coepit fugere. cum iam ille adpropinquaret ei illa miseratione deorum mutata est in arundines, quas ille amplectens pro amore inde fecit fistulam septem calamorum et osculabat cantando. ante nemo coniunxerat nisi duos. unde et graece fistula syringa dicitur.

6 thebana 7 doronem 8 boaeae opopeus sidoniae 9 licho 10 opeum 11 siconiam 12 solitudine citaronis 14 zeaī 15 siccitari zere 16 Zecus 17 et 18 in qua 18 vocata 19 delectabilis 20 boetico 21 sic] si o 25 silinquam 29 ille] illa eam 30 arundine 31 osculabat] hocibat 33 siriga

33. *Pan curat* sive sanat sive curam de illis habet.
48. *Narcissus* fuit filius Apollinis et conversus in florem.
54. *Laurus* Apollini et myrtus Veneri dedicata est.
61. *Paris* filius Priami filii Dardani.

Diese Scholien gehen, wie eine Vergleichung derselben mit den von Müller aus Bernensis 172 herausgegebenen lehrt, auf dieselben Quellen wie diese zurück; was auch durch die Uebereinstimmung der Einleitung zur ersten Ecloge mit der im Vaticanus bestätigt wird.

Halle den 16. December 1858.

Georg Thilo.

Nachtrag zu Seite 132.

Als vorstehender Aufsatz schon mehrere Wochen der Redaktion zugesandt war, wurde ich auf einige Bemerkungen aufmerksam gemacht, die W. Fröhner im Philologus XIII. S. 222 zu dem Epigramm des Domitius Marsus mitgetheilt hat. Durch ein Citat Fröhners lernte ich einen Aufsatz Sauppes in den Berichten der sächsischen Ges. der Wissensch. IV. S. 135 ff. kennen. Im Philol. XIV. S. 217 hat nun auch Unger noch Beiträge zur Emendation des Epigramms geliefert.

V. 5 und 6 hält Sauppe an einer Conjektur fest, die sich zuerst in der Ausgabe des Vergil von Maswich findet und die er auf Scaliger zurückführen zu können glaubt. Es steht da für das concubitum novit der Hss. communis utrique nubit. Ich gebe aber Fröhner Recht, der diese Vermuthung schwülstig nennt, denn entweder communis oder nubit ist überflüssig. Fröhner selbst will schreiben connubia utrique vovit. Aber das Weib, welches an den einen schon verheirathet ist, kann nicht mehr beiden die Ehe versprechen. Ferner würde die Spitze des Epigramms sehr verlieren, wenn der Ehebruch nur versprochen, nicht auch wirklich ausgeführt wäre. Unger will zwar seine Conjektur concumbere utrique novit an einer anderen Stelle noch rechtfertigen, wird aber schwerlich beweisen, daß das Weib für ihr Vorhaben besondere Studien oder ein besonderes Verständniß nöthig gehabt hat. Ich sehe keine Veranlassung, die von mir vorgeschlagene Vermuthung aufzugeben; nur die Aenderung des post-